

Nombre de alumnos: Gabriela Josselyn Arguello Guerrero.

Nombre del profesor: Jose Manuel Cordova Roman

Nombre del ensayo: Causas de improcedencia del juicio de amparo

Materia: Derecho de Amparo

Grado: 8

Fecha de entrega: 17 de febrero, 2025

Introducción

El juicio de amparo es un mecanismo jurídico fundamental en el sistema legal mexicano, destinado a proteger los derechos humanos y las garantías individuales de las personas frente a actos de autoridad que los vulneren. Sin embargo, no todos los casos pueden ser admitidos para su tramitación en este juicio, pues existen diversas causas que pueden determinar su improcedencia. En esta unidad, nos enfocamos en las causas de improcedencia del juicio de amparo, que son situaciones en las que, a pesar de que pudiera existir una violación a los derechos de una persona, el juicio no puede seguir su curso. Este ensayo tiene como objetivo principal explicar las diversas causas de improcedencia, así como reflexionar sobre su relevancia dentro del sistema jurídico mexicano.

- El sobreseimiento en el juicio de amparo
- El sobreseimiento por desistimiento de la demanda de amparo
- El Sobreseimiento por muerte del quejoso
- El sobreseimiento por improcedencia del amparo
- El sobreseimiento en el juicio de amparo por inexistencia de los actos reclamados
- El sobreseimiento en el juicio de amparo por inactividad procesal
- Oportunidad procesal para declarar el sobreseimiento
- La sentencia en el juicio de amparo
- Recursos en el juicio de amparo
- ¿En qué consiste la acumulación?
- ¿En qué consisten los impedimentos y las excusas?
- ¿Qué es un incidente?
- Principales incidentes en materia de amparo.
- Vías en los que pueden ser resueltos los incidentes.
- ¿Qué es una sentencia interlocutoria?

Desarrollo del tema

El sobreseimiento en el juicio de amparo

El sobreseimiento en el juicio de amparo es una figura procesal que implica la finalización anticipada de un juicio sin llegar a un fondo de la cuestión planteada. Este se puede dar por diversas causas que hagan inviable la continuación del juicio. El sobreseimiento es crucial para garantizar la eficiencia procesal, evitando que el juicio se prolongue innecesariamente cuando ya no es posible resolver la controversia de fondo. Esto, garantiza que los recursos judiciales no se utilicen de manera excesiva o improcedente, lo que contribuye a la agilidad del sistema de justicia.

El sobreseimiento por desistimiento de la demanda de amparo

El desistimiento de la demanda de amparo implica que el quejoso renunciar a continuar con su juicio. El sobreseimiento por desistimiento ocurre cuando el quejoso manifiesta su deseo de no seguir con el proceso, lo que provoca que el tribunal declare que el juicio ha terminado sin que se resuelva el fondo del asunto. Esto, refleja la autonomía de la persona para decidir si continúa o no con la defensa de sus derechos. Sin embargo, se plantea la cuestión de si este desistimiento puede estar influenciado por presiones externas, lo cual podría generar una preocupación sobre la real libertad del quejoso al tomar esta decisión.

El sobreseimiento por muerte del quejoso

En el caso de que el quejoso fallezca durante el juicio de amparo, se declara el sobreseimiento del juicio. Esto es porque la acción del amparo depende de la voluntad y la personalidad del quejoso. Si la persona que presenta la demanda muere, la base para continuar el juicio se pierde, y, por tanto, el juicio no puede seguir su curso. El sobreseimiento por muerte del quejoso destaca la importancia de la existencia de la persona como sujeto de derecho dentro del juicio. Esto resalta que el juicio de amparo es un mecanismo personalísimo, que depende de la existencia y voluntad del quejoso para su tramitación.

El sobreseimiento por improcedencia del amparo

Ocurre cuando el juicio de amparo no puede ser admitido por razones procesales o materiales, como que no se cumpla con los requisitos establecidos por la ley o que el acto impugnado no sea susceptible de amparo. Esta causa de sobreseimiento es fundamental para la correcta administración de justicia, ya que asegura que solo los casos que cumplen con los requisitos legales sean admitidos, evitando que el sistema judicial se sobrecargue con demandas que no tienen fundamento.

El sobreseimiento en el juicio de amparo por inexistencia de los actos reclamados

Ocurre cuando el tribunal determina que no existe el acto de autoridad que se reclama o que dicho acto ya no está en vigor. El juicio no puede proceder si el acto que se impugna no existe o ha dejado de producir efectos. Este tipo de sobreseimiento es una garantía de que los recursos judiciales no se utilicen para impugnar situaciones que ya no tienen relevancia. Esto asegura que el amparo se utilice para la protección de derechos humanos frente a actos que efectivamente están afectando al quejoso.

El sobreseimiento en el juicio de amparo por inactividad procesal

El sobreseimiento por inactividad procesal ocurre cuando el quejoso no realiza los actos procesales necesarios para continuar con el juicio. Esto puede ocurrir por falta de diligencia o por no presentar los documentos requeridos. El tribunal puede declarar el sobreseimiento si no hay actividad procesal por parte del quejoso durante un periodo prolongado. Promueve la eficiencia del sistema judicial, incentivando a las partes a que actúen dentro de los plazos establecidos. De no ser así, el tribunal tiene la facultad de dar por terminado el juicio para evitar congestionar el sistema judicial innecesariamente.

Oportunidad procesal para declarar el sobreseimiento

El sobreseimiento no es una decisión que se pueda tomar en cualquier momento, sino que está sujeto a una oportunidad procesal, es decir, debe declararse en un punto específico del juicio. Esto depende de la evolución del proceso y de que se cumplan ciertas condiciones legales para que se declare el sobreseimiento. La oportunidad procesal para declarar el sobreseimiento es un mecanismo que asegura que se declare en el momento adecuado, garantizando que el juicio no se termine antes de tiempo o sin que se hayan agotado todas las posibilidades legales.

La sentencia en el juicio de amparo

La sentencia en un juicio de amparo es la resolución final del tribunal que resuelve si el acto de autoridad impugnado es o no violatorio de los derechos humanos del quejoso. Esta sentencia puede ser favorable o desfavorable, y tiene efectos vinculantes sobre las autoridades. La sentencia es el acto culminante del juicio de amparo, ya que define si la autoridad ha violado o no los derechos humanos.

Recursos en el juicio de amparo

Existen recursos legales que pueden interponerse dentro del juicio de amparo, como el recurso de revisión o de queja, dependiendo de las circunstancias. Estos recursos permiten que las partes impugnen decisiones judiciales dentro del proceso de amparo, buscando una revisión de los fallos que se consideren incorrectos. Los recursos son esenciales para garantizar el derecho a una defensa completa, ya que permiten a las partes impugnar decisiones que puedan ser injustas o incorrectas. La existencia de estos recursos fortalece la protección de los derechos humanos.

¿En qué consiste la acumulación?

Se refiere a la práctica de juntar varios juicios de amparo que abordan una cuestión común, con el fin de resolverlos de manera conjunta. Esto es aplicable cuando varios amparos presentan una identidad de cuestiones fácticas o jurídicas, y su resolución simultánea puede evitar contradicciones o resoluciones divergentes. La acumulación de juicios contribuye a la eficiencia del sistema judicial, al resolver casos similares en un solo juicio y evitar resoluciones contradictorias. También reduce la carga de trabajo judicial.

¿En qué consisten los impedimentos y las excusas?

Son situaciones que pueden hacer que un juez no participe en el juicio de amparo debido a razones de imparcialidad, conflicto de interés o razones personales. El juez debe declarar su impedimento o excusa para que se designe a otro juez. Los impedimentos y excusas son necesarios para asegurar la imparcialidad del proceso judicial. Esta figura garantiza que el juicio de amparo se resuelva de manera justa y sin prejuicios.

¿Qué es un incidente?

Es una controversia que surge durante el proceso de amparo y que no tiene relación directa con el fondo del asunto principal, pero que debe ser resuelta para que el juicio continúe. Los incidentes pueden referirse a cuestiones procesales, como la falta de pruebas o la no comparecencia de alguna de las partes. Son mecanismos que permiten resolver problemas procesales que surgen durante el juicio sin interrumpir el curso general del juicio de amparo. Aseguran que el proceso siga su curso sin contratiempos.

Principales incidentes en materia de amparo

Algunos incidentes comunes incluyen el incidente de nulidad de notificaciones, el incidente de suspensión, y el incidente de desechamiento de la demanda. Cada uno de estos puede alterar el curso del juicio y debe ser resuelto antes de proceder con el fondo del amparo. Los incidentes sirven para resolver problemas procesales que, aunque no sean el centro del juicio, pueden impedir su continuación si no se resuelven oportunamente. La resolución de estos incidentes garantiza que el juicio de amparo siga su curso adecuado.

Vías en los que pueden ser resueltos los incidentes

Los incidentes pueden ser resueltos de forma escrita o en audiencia, dependiendo de la naturaleza del incidente y de las disposiciones procesales. La resolución de los incidentes

es importante para no afectar el desarrollo del juicio de amparo. Las vías para resolver incidentes aseguran la flexibilidad y rapidez en la resolución de cuestiones procesales que podrían de otro modo retrasar el juicio.

¿Qué es una sentencia interlocutoria?

Una sentencia interlocutoria es una decisión provisional que resuelve cuestiones incidentales en el juicio de amparo sin entrar al fondo del asunto. Esta sentencia no resuelve el litigio principal, pero permite que el juicio continúe, proporcionando claridad sobre aspectos procesales. Las sentencias interlocutorias son importantes porque permiten que el juicio de amparo avance sin esperar una resolución final sobre el fondo del caso. Estas sentencias permiten la resolución rápida de problemas procesales que no afectan la decisión final del juicio.

Conclusión

Las causas de improcedencia del juicio de amparo son fundamentales para la correcta administración de la justicia en México, ya que garantizan que este mecanismo se utilice solo en los casos donde realmente se vean vulnerados derechos fundamentales y donde se cumplan con los requisitos procesales y materiales. Las causas procesales, como la falta de interés legítimo, y las causas materiales, como la inexistencia del acto de autoridad, permiten delimitar el ámbito de actuación del amparo, evitando la sobrecarga del sistema judicial con demandas que no corresponden a su naturaleza. Las excepciones, sin embargo, proporcionan un equilibrio para evitar que se cierre el acceso a la justicia de manera injustificada. Es importante reflexionar sobre la relevancia de estas causas dentro del sistema jurídico mexicano, ya que la adecuada aplicación de las normas que regulan la procedencia del amparo contribuye a un sistema legal más justo y eficiente. Desde mi perspectiva, la correcta comprensión de las causas de improcedencia del juicio de amparo es esencial para fortalecer la protección de los derechos humanos en el país, pues permite garantizar que los recursos judiciales sean utilizados de manera adecuada y no se desvirtúe el fin último del juicio: la protección de los derechos fundamentales.