



**Mi Universidad**

*Nombre del Alumno: Mauricio Sánchez Rivera*

*Nombre del tema: Orígenes del conductismo y puntos principales del manifiesto conductista*

*Parcial: 2*

*Nombre de la Materia: Análisis de la conducta*

*Nombre del profesor: Oscar Carreri Romero*

*Nombre de la Licenciatura: Psicología*

*Cuatrimestre: Segundo*

# ORIGENES DEL CONDUCTISMO Y PUNTOS PRINCIPALES DEL MANIFIESTO CONDUCTISTA

## CONDUCTISMO CLASICO

John B. Watson, era considerado el padre del conductismo, para este tipo junto a pavlov, se decía que no solo había que estudiar los procesos mentales internos, sino que también los comportamientos.



## CONDUCTISMO COGNITIVO

Esta perspectiva sostiene que el aprendizaje ocurre a través de la interacción entre el comportamiento observable y los procesos mentales internos.

Albert Bandura lo nombro como Aprendizaje social o Aprendizaje por observación.



## CONDUCTISMO RADICAL

Liderado por F. Skinner, quien pulió las ideas de Watson con el condicionamiento operante, en cual se habla de modificar comportamientos a través de castigos y refuerzos. Esto para repetir o disminuir conductas.



## NEOCONDUCTISMO

Desarrollado por Clark Hull y por Edward C. Tolman. Hull, intento cuantificar el comportamiento mediante fórmulas matemáticas, ya que según Hall los hábitos se forman mediante el reforzamiento y estos se pueden predecir.

Tolman, introdujo el concepto de mapas cognitivos, que son representaciones mentales del entorno.



## MANIFIESTO CONDUCTISMO

El Manifiesto Conductista es un artículo publicado en 1913 por el psicólogo estadounidense John B. Watson. En este artículo, Watson propone un cambio radical en la psicología de la época.

## IMPORTANCIA DEL MEDIO AMBIENTE EN EL CONDUCTISMO

En el conductismo, el medio ambiente juega un papel fundamental, ya que se considera que el comportamiento humano y animal es influenciado y determinado principalmente por estímulos externos en el entorno.

## RECHAZO A LA INTROSPECCION

La introspección no debían formar parte del análisis psicológico porque no podían ser observados directamente.

Para él, el comportamiento observable era el único dato válido para la psicología, y los procesos mentales internos carecían de valor científico por ser subjetivos.