



JESUS EDUARDO GOMEZ FIGUEROA

DRA. ARIANA MORALES MORENO

MEDICINA BASADA EN EVIDENCIAS

8 SEMESTRE

GRUPO A

TIPOS DE ESTUDIOS EN MEDICINA

COMITAN DE DOMINGUEZ CHIAPAS A 25 DE ABRIL DEL AÑO 2024

TIPOS DE ESTUDIOS

Descriptivos

Objetivos:

Describir las características y la frecuencia de un problema de salud, en función de las características de la persona

Del lugar y del tiempo de aparición del problema y su tendencia

DOI: [10.1016/S0716-8640\(10\)70605-2](https://doi.org/10.1016/S0716-8640(10)70605-2)

Series de casos clínicos

Describen las características de un grupo de enfermos.

Son estudios longitudinales

Su principal ventaja es que permiten generar nuevas hipótesis

El mayor inconveniente es que no presentan grupo control

<http://dx.doi.org/10.4067/S0717-92272015000400004>

Ventajas

Permiten describir diferencias en poblaciones que habrán de ser estudiadas con más detalle posteriormente.

Est. ecológicos

Cuenta con información sobre la exposición o el evento para el conglomerado en su totalidad

Desconociéndose la información a nivel individual para cada uno de los miembros del grupo.

La unidad de análisis son grupos de individuos, no individuos

Permiten estudiar grandes grupos poblacionales en poco tiempo y con un coste relativamente muy bajo

Deben ser considerados únicamente para sugerir hipótesis

Limitaciones

Se ignora la variabilidad individual de los integrantes de los conglomerados y que no es posible corregir por diferencias en otras variables que pudieran estar también asociadas con la exposición y el evento en estudio.
DOI: [10.1016/j.anpedi.2011.01.011](https://doi.org/10.1016/j.anpedi.2011.01.011)

Estudios transversales o de prevalencia

Son estudios descriptivos y transversales

Analizan la relación entre una enfermedad y algunas variables en un momento concreto del tiempo.

Buscan hallar una posible relación entre un FR y una enfermedad

Es de "corte" o transversal

Ventajas

No tienen problemas éticos, son de duración mínima, su coste es bajo y son de fácil reproducibilidad. Son útiles para el estudio de enfermedades crónicas en la población.

No es útil para estudiar enfermedades raras, ya que no permite ver el mecanismo de producción de la enfermedad y no sirve para comprobar una hipótesis previa de causalidad

DOI: [10.1016/j.rccar.2017.05.013](https://doi.org/10.1016/j.rccar.2017.05.013)

Estudios analíticos

Intentan establecer una relación de causalidad entre el factor de riesgo y la enfermedad

Se pueden clasificar en experimentales y observacionales

doi: 10.3823/1262

Estudios analíticos experimentales

Un estudio es experimental cuando cumple las dos condiciones siguientes:

- ✓ Asignación por parte del investigador del factor de estudio.
- ✓ Aleatorización de la muestra de modo que los participantes son adscritos al azar a uno u otro grupo de estudio.

No es admisible exponer a unos sujetos a un factor de riesgo que presumiblemente es el causante de una enfermedad.

Ventajas:

- ✓ Son los estudios que mejor valoran la utilidad de una intervención y aportan mayor evidencia causa.
- ✓ Permiten un gran control sobre cualquier efecto que no sea el estudiado.
- ✓ Posibilitan el empleo de técnicas de enmascaramiento.

Ensayo clínico aleatorio

El estudio experimental más frecuente

Es el mejor para demostrar causalidad y la eficacia de una actuación

Ensayo de Campo

Valora la eficacia de una medida preventiva

Las principales diferencias respecto a los ensayos clínicos son:

- ✓ Se hacen sobre individuos sanos.
- ✓ Valoran la eficacia de las medidas preventivas.

DOI: [10.1016/j.aprim.2011.07.010](https://doi.org/10.1016/j.aprim.2011.07.010)

Estudios analíticos cuasiexperimentales

<https://doi.org/10.24320/redie.2018.20.4.1705>

Se diferencian de los estudios experimentales puros en que no hay asignación al azar (aleatorización).

Ensayo comunitario de intervención

Es una variedad de los ensayos de campo:

- ✓ Se trabaja con individuos sanos.
- ✓ Valora la eficacia de medidas preventivas.
- ✓ No se aplica aleatorización individual.

Ensayos antes-después

Se administra a los individuos y se compara el resultado con la situación basal

Estudios controlados no aleatorios

Se realizan cuando la asignación aleatoria no ofrece ventajas o no se puede hacer

Estudios analíticos observacionales

Estudio de cohortes

Características:

- ✓ Son estudios longitudinales, de seguimiento.
- ✓ Es prospectivo (excepto en los estudios de cohortes históricas).
- ✓ Va de la causa al efecto (enfermedad).

Ventajas

- ✓ Es el mejor estudio para comprobar hipótesis previas de causalidad cuando, por razones éticas, no es posible realizar un estudio experimental.
- ✓ Es el mejor para el estudio de la "multiefectividad del factor de riesgo" (todos los efectos del factor de riesgo).
- ✓ La posibilidad de sesgos es baja.
- ✓ Sirve para el estudio de exposiciones raras.

Inconvenientes:

- ✗ No es bueno para el estudio de enfermedades raras.
- ✗ No es adecuado para el estudio de enfermedades de largo periodo de incubación.
- ✗ El coste es alto.
- ✗ No sirve para el estudio de la "multicausalidad de la enfermedad".
- ✗ Es difícilmente reproducible.

Los estudios de cohortes son los que permiten saber cuál es la incidencia de la enfermedad.

Las medidas que se obtienen son:

- Riesgo relativo. Es la medida de la fuerza de la asociación.
- Diferencia de incidencias o riesgo atribuible. Informa sobre el exceso de riesgo de enfermar.
- Fracción atribuible. Estima la proporción de la enfermedad entre los expuestos que es debida al factor de riesgo.

<https://dx.doi.org/10.4321/S1135-57272013000200003>

Estudio de casos-contróles

Ventajas:

- ✓ Es de corta duración.
- ✓ Es ideal para el estudio de enfermedades raras.
- ✓ Es el mejor para el estudio de enfermedades de largo periodo de inducción.
- ✓ El coste es bajo.
- ✓ Es el más adecuado para el estudio de la multicausalidad de la enfermedad

Casos-contróles anidados

Es el tipo de estudio de casos-contróles en el que la serie de controles está muestreada aleatoriamente de la cohorte que da origen a los casos

Estudio de cohortes históricas (retrospectivas)

El investigador identifica, mediante registros, una cohorte expuesta en el pasado a un factor de riesgo, y otra cohorte no expuesta.

Características:

- Es un estudio longitudinal.
- Es retrospectivo.
- Va del efecto (enfermedad) a la causa

Inconvenientes:

- ✗ No es adecuado para comprobar hipótesis previas de causalidad.
- ✗ No permite el estudio de la "multiefectividad del factor de riesgo".
- ✗ La posibilidad de sesgos es muy alta, su control difícil.

<https://scielo.conicyt.cl/pdf/rchnp/v55n4/0034-7388-rchnp-55-04-0239.pdf>

REFERENCIAS

[Estadística y epidemiología Manual CTO d compressed\[1\].pdf](#)