



**CARRERA: MEDICINA HUMANA**

**MATERIA: MEDICINA BASADA EN EVIDENCIAS**

**Resumen**

**VIVIANA EDITH ROJAS TORRES**

## Análisis crítico de la información

El análisis crítico de la información requiere de dos acciones principales, que son: interpretar y enjuiciar. Al realizar el análisis crítico de una información científica no se debe olvidar que el autor ha realizado un gran esfuerzo para resolver su incertidumbre y así diseñar, primero, un proyecto de investigación que cumpla con los requerimientos metodológicos, congruente con su hipótesis de trabajo y con la intención de que la investigación proyectada sea la más adecuada para resolver su cuestionamiento inicial. Es importante tomar en cuenta que, al hacer el análisis crítico de la información, se está buscando la validez interna de ella, recordando que ésta se define como la probabilidad de que los resultados sean correctos y sólo sean aplicados a los individuos estudiados.

### Fases:

- Leer el título del artículo
- Quiénes son los autores
- Qué especialidad tienen
- En dónde realizaron la investigación
- En qué revista se encuentra y la fecha de publicación.

Si esta primera parte satisface las necesidades de información, continuar con la siguiente fase:

- Se trata de un estudio primario o secundario
- Es descriptivo o analítico
- Es transversal o longitudinal
- Si es analítico, es observacional o experimental
- Es prospectivo o retrospectivo
- Es cegado o abierto
- Se trata de: un estudio clínico, cohorte, casos y controles, transversal simple o comparativo, descripción de un caso, serie de casos, entre otros
- Si es un estudio secundario, se trata de una revisión sistemática, un meta análisis, una revisión narrativa, entre otras.

Si ya se definió el diseño del estudio y se considera que puede ser útil para contestar la pregunta, se continúa con la tercera fase:

- Introducción. Relatar el porqué del estudio

- Material y métodos. El autor debe de explicar cómo realizó la investigación, especificando el número de la muestra y cómo reclutó a los pacientes, sus criterios de selección.
- Resultados. Mencionar lo encontrado en el estudio
- Discusión. Aquí, el autor debe explicar el significado de los resultados y, al final, referir su opinión sobre el valor de los mismos y expresar con claridad si tienen significancia estadística

### Características específicas

- Pruebas para diagnóstico
- Estudios clínicos
- Estudio de pronóstico (cohorte)
- Casos y controles

Indudablemente, el análisis crítico de un artículo lleva mucho tiempo y algunas veces no se dispone de él para realizarlo adecuadamente.

nemotecnia PICO, resultará fácil convertirla a PPICONS, donde:

- La primera “P” es el problema: en el artículo seleccionado señalan los autores el mismo problema detectado en el paciente.
- La segunda “P” es la población: los pacientes o las unidades de investigación, ¿se parecen a mi paciente?
- La “I” es la intervención: ¿la maniobra que se desea aplicar, es la misma que los investigadores aplicaron en su estudio?
- La “C” es la comparación: si el estudio es analítico y se trata de la validación de una prueba diagnóstica, ¿se compara con un estándar de oro?, si se trata de un estudio clínico, ¿el medicamento experimental se compara contra un fármaco conocido o contra un placebo?, si se trata de un estudio de relacionar causa-efecto, ¿se compara la información de los sujetos expuestos y no expuestos o de los casos o controles?
- La “O” es el resultado pretendido (outcome): ¿es importante para la tomade decisiones?, ¿es de interés para mi paciente?

- La "N" es el número de pacientes: ¿es el número lo suficientemente grande para evitar un error beta?, ¿la muestra es representativa?

- La "S" corresponde a las pruebas estadísticas: ¿los resultados son presentados con medidas absolutas o relativas?, ¿refiere el valor de "p"?, ¿refiere en las variables cuantitativas medidas de tendencia central y de dispersión; entre ellas, ¿la desviación estándar e intervalos de confianza?