



**UNIVERSIDAD DEL SURESTE
CAMPUS TUXTLA GUTIERREZ CHIS.**

**MEDICINA BASADA EN EVIDENCIAS
TERCERA UNIDAD**

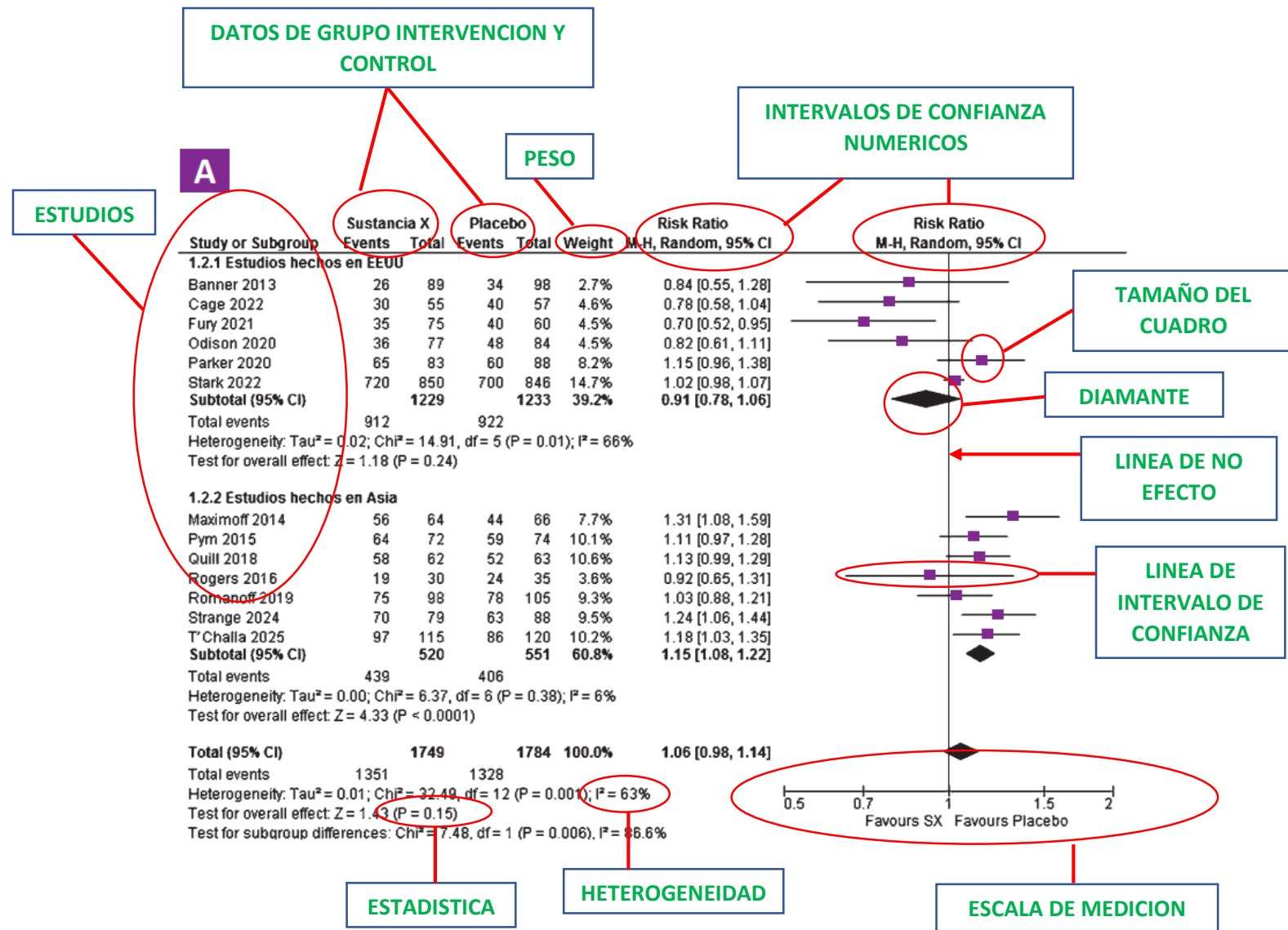
**TEMA:
INTERPRETACION DEL FOREST PLOT**

**ALUMNO:
ANGEL GERARDO VALDEZ CUXIM**

**DOCENTE:
DRA. MONICA GORDILLO RENDON**

OCTAVO SEMESTRE

MEDICINA HUMANA



Vamos a tomar como ejemplo un forest plot para el desenlace de mortalidad. Podemos ver que se trata de un desenlace dicotómico, pues están usando RR y la línea vertical está trazada en el valor 1. Este MA tiene dos subgrupos. Considerando a los 13 estudios, vemos que en el grupo de intervención (sustancia X) 1351 de 1749 pacientes presentaron el evento (es decir, murieron); y para el grupo control (placebo) 1328 de 1784 pacientes murieron.

En este Forest Plot, los resultados de cada subgrupo se resumen en un estimado global (un rombo) diferente, y un tercer rombo ubicado en la parte inferior resume todos los estudios en conjunto. Vamos a interpretar este último rombo, que refleja un RR de 1,06 con un IC 95% de 0,98 a 1,14. El valor puntual de 1,06 se interpretaría mencionando que el grupo intervención tuvo un 6% más de muertes que el grupo control. Sin embargo, la interpretación formal debe considerar los intervalos de confianza. De esta manera, ya que el IC incluye el valor "1" lo cual también se puede ver en el gráfico, pues el rombo cruza la línea vertical de no efecto, nuestra conclusión será que no encontramos diferencia estadísticamente significativa en mortalidad entre el grupo que recibió "sustancia X" y el que recibió placebo, en pacientes con SDG.

BIBLIOGRAFIA: Fernandez, J.. (2019). Some basic concepts about reading systematic reviews and interpreting meta-analysis. *Acta Médica Peruana*, (Num. 36 Vol.2), pp. 157-169