



Mi Universidad

Ensayo

Nombre del Alumno: Cristina Guadalupe Hernández Méndez.

Nombre del tema: Marco Metodológico.

Parcial: I

Nombre de la Materia: Taller de Elaboración de Tesis.

Nombre del profesor: Mtra. Yaneth Fabiola Solorzano Penagos.

Nombre de la Maestría: Ciencias Jurídico Penales y Criminológicas.

Cuatrimestre: IV

¿Cómo plantear nuestro problema de investigación?

Una vez que se ha concebido la idea de investigación y el científico, estudiante o experto ha profundizado en el tema en cuestión y elegido el enfoque cuantitativo, se encuentra en condiciones de plantear el problema de investigación.

De nada sirve contar con un buen método y mucho entusiasmo, si no sabemos que investigar. En realidad, plantear el problema no es sino afinar y estructurar más formalmente la idea de investigación. El paso de la idea al planteamiento del problema en ocasiones puede ser inmediato, casi automático, o bien llevar una considerable cantidad de tiempo; ello depende cuan familiarizado este el investigador o la investigadora con el tema a tratar, la complejidad misma de la idea, la existencia de estudios antecedentes, el empeño del investigador y sus habilidades personales. Seleccionar un tema o una idea no coloca inmediatamente en la posición de considerar que información habrá de recolectar, con cuales métodos y como analizará los datos que obtenga. Antes necesita formular el problema específico en términos concretos y explícitos, de manera que sea susceptible de investigarse con procedimientos científicos (Claire Selltiz., 1980) Delimitar es la esencia de los planteamientos cuantitativos.

Criterios para plantear el problema.

Según (Kerlinger y Lee., 2002) los criterios para plantear adecuadamente un problema de investigación cuantitativa son:

- El problema debe expresar una relación entre dos o más conceptos o variables.
- El problema debe estar formulado como pregunta, claramente y sin ambigüedad; por ejemplo, ¿Qué efecto?.,. ¿en qué condiciones? ¿Cuál es la probabilidad de? ¿Cómo se relaciona con?
- El planteamiento debe implicar la posibilidad de realizar una prueba empírica, es decir, la factibilidad de observarse en la “realidad única y objetiva”. Por ejemplo, si alguien piensa estudiar cuan sublime es el alma de los adolescentes, está planteado un problema que no puede probarse empíricamente, pues “lo sublime” y “el alma” no son observables. Claro que el ejemplo es extremo, pero nos recuerda que el enfoque cuantitativo trabaja con aspectos observables y medibles de la realidad.

¿Qué elementos contiene el planteamiento del problema de la investigación?

Objetivos de la investigación. En primero lugar, es necesario establecer que pretende la investigación, es decir, cuáles son sus objetivos. Unas investigaciones buscan, ante todo, contribuir a resolver un problema en especial; en tal caso debe

mencionarse cual es y de qué manera se piensa que el estudio ayudara a resolverlo; otras tienen como objetivo principal probar una teoría o aportar evidencia empírica en favor de ella, los objetivos deben expresarse, con claridad para evitar posibles desviaciones en el proceso de investigación cuantitativa y ser susceptibles de alcanzarse (Rojas., 2002)

La justificación de la investigación es necesaria puesto que, mediante la exposición de sus razones, la mayoría de las investigaciones se efectúan con un propósito definido, pues no se hacen simplemente por capricho de una persona y ese propósito debe ser lo suficientemente significativo para que se justifique su realización.

Además de lo antes mencionado es necesario considerar otro aspecto importante del planteamiento del problema: la viabilidad o factibilidad misma del estudio; para ello, debemos tomar en cuenta la disponibilidad de recursos financieros, humanos y materiales que determinaran, en última instancia, los alcances de la investigación (Rojas., 2002) Asimismo, resulta indispensable que tengamos acceso al lugar o contexto donde se realizara la investigación. Es decir, tenemos que preguntarnos de manera realista: ¿Es posible llevar a cabo esta investigación? Y ¿Cuánto tiempo tomara realizarla? Dichos cuestionamientos son particularmente importantes cuando se sabe de antemano que se dispondrá de pocos recursos para efectuar la investigación.

DESARROLLO DE LA PERSPECTIVA TEORICA REVISIÓN DE LA LITERATURA Y CONSTRUCCIÓN DEL MARCO TEORICO.

El desarrollo de la perspectiva teórica es un proceso y un producto. Un proceso de inmersión en el conocimiento existente y disponible que puede estar vinculado con nuestro planteamiento del problema, y un producto (marco teórico) que a su vez es parte de un producto mayor: el reporte de investigación (Weinbach, 2005) Una vez planteado el problema de estudio, es decir, cuando ya se poseen objetivos y preguntas de investigación y cuando además se ha evaluado su relevancia y factibilidad, el siguiente paso consiste en sustentar teóricamente el estudio, (Hernandez Sampieri y Mendez., 2009) lo que en este libro denominaremos “desarrollo de la perspectiva teórica”.

Funciones: La perspectiva teórica cumple con diversas funciones dentro de una investigación; entre las principales se destacan las siguientes:

- 1- Ayuda a prevenir errores que se han cometido en otras investigaciones.
- 2- Oriente sobre como habrá de realizarse el estudio.
- 3- Amplia el horizonte del estudio o guía al investigador para que se centre en su problema y evite desviaciones del planteamiento original.
- 4- Documenta la necesidad de realizar el estudio.

- 5- Conduce al establecimiento de hipótesis o afirmaciones que más tarde habrán de someterse a prueba en la realidad, o nos ayuda a no establecerlas por razones bien fundamentadas.
- 6- Inspira nuevas líneas y áreas de investigación (Yuren Camarena, 2000).
- 7- Provee de un marco de referencia para interpretar los resultados del estudio. Aunque podemos no estar de acuerdo con dicho marco o no utilizarlo para explicar nuestros resultados, es un punto de referencia.

Etapas. Tal desarrollo usualmente comprende dos etapas:

- La revisión analítica de la literatura correspondiente.
- La construcción del marco teórico, lo que puede implicar la adopción de una teoría.

La revisión de la literatura implica detectar, consultar y obtener la bibliografía (referencias) y otros materiales que sean útiles para los propósitos del estudio, de donde se tiene que extraer y recopilar la información relevante y necesaria para enmarcar nuestro problema de investigación. Puede iniciarse directamente con el acopio de las referencias o fuentes primarias, situación que ocurre cuando el investigador conoce su localización, se encuentra muy familiarizado con el campo de estudio y tiene acceso a ellas.

Uno de los propósitos de la revisión de la literatura es analizar y discernir si la teoría existente y la investigación anterior sugieren una respuesta (aunque sea parcial) a la pregunta o las preguntas de investigación; o bien, provee una dirección a seguir dentro del planteamiento de nuestro estudio.

Como construir un marco teórico. Una vez extraída y recopilada la información que nos interesa de las referencias pertinentes para nuestro problema de investigación, podremos empezar a elaborar el marco teórico, el cual se pasará en la integración de la información recopilada.

Un paso previo consiste en ordenar la información recopilada de acuerdo con uno o varios criterios lógicos y adecuados al tema de la investigación. Algunas veces se ordena cronológicamente, otras por subtemas o por teorías, etc.

Referencias. Las referencias dependerán del planteamiento del problema, el tipo de reporte que estamos elaborando y el área en que nos situamos, además del presupuesto. Por lo tanto, no hay una respuesta exacta. El número de referencias varía dependiendo el tipo de investigación por ejemplo una investigación en licenciatura para una materia o asignatura el número puede variar entre 15 y 25, en una tesina entre 20 y 30, en una tesis de licenciatura entre 25 y 35, en una tesis de maestría entre 30 y 40, en un artículo para una revista científica entre 50 y 70. Es una disertación doctoral el número se incrementa entre 65 y 120. Sin embargo, deben ser referencias directamente vinculadas con el planteamiento del problema, es decir, se excluyen las fuentes primarias que mencionan indirectamente o de forma periférica.

Principales técnicas de investigación.

En ciencias sociales existen una serie de técnicas que generalmente son las utilizadas para el relevamiento de la información. En este capítulo se presentan algunas de las más frecuentes, tanto a nivel de investigaciones cuantitativas (encuestas) como cualitativas (observación, entrevista, historia de vida, grupos de discusión).

Fuentes primarias y secundarias de información.

Es importante distinguir entre investigaciones que utilizan fuentes de información primarias e investigaciones que utilizan fuentes secundarias, aunque también es posible combina ambos tipos de fuentes en un proceso de investigación.

Dentro de las fuentes de información secundaria se suelen incluir: a) datos no publicados, elaborados por organismos públicos y privados relativos a su actuación, b) datos publicados por organismos públicos y privados; estadísticas e informes; c) investigaciones publicadas y revistas; y d) investigaciones no publicadas.

Encuesta.

Una encuesta por muestreo es un modo de obtener información preguntando a los individuos que son objeto de la investigación, que forman parte de una muestra representativa, mediante un procedimiento estandarizado de cuestionario, con el fin de estudiar las relaciones existentes entre las variables (Corbetta, 2007).

Las características centrales de la técnica de encuesta son:

1. En la encuesta la información se adquiere mediante observación indirecta, a través de las respuestas de los sujetos encuestados.
2. La información abarca una amplia cantidad de aspectos, que pueden ser objetivos (hechos) o subjetivos (opiniones, actitudes).
3. La información es recogida de forma estructurada: se formulan las mismas preguntas en el mismo orden a cada uno de los encuestados.
4. Las respuestas de los individuos se agrupan y cuantifican para posteriormente ser analizadas a través del uso de herramientas estadísticas.
5. Los datos obtenidos son generalizables a la población a la que muestra pertenece.

Según (Corbetta, 2007) para la redacción de un buen cuestionario hay algunos elementos que resultan fundamentales, como lo son: la experiencia del investigador, el conocimiento de la población a la que destinado el cuestionario, y la claridad de las hipótesis de investigación.

Ventajas e inconvenientes de la encuesta.

- Por un lado, permite abarcar un amplio abanico de cuestiones en un mismo estudio/ No resulta adecuada para el estudio de poblaciones con dificultades para la comunicación verbal.

- Facilita la comparación de resultados (al basarse en la estandarización y cuantificación de las respuestas) / La información se restringe a la proporcionada por el individuo (a preguntas generalmente cerradas).
- Los resultados del estudio pueden generalizarse, dentro de los límites marcados por el diseño muestral efectuado / La presencia del entrevistador provoca efectos reactivos en las respuestas.

Existen diferentes modalidades de implementación de una encuesta, según; a) el tema o temas que se abordan; b) la amplitud y la complejidad que requiera el formulario; c) la población de interés que forme el universo de estudio; d) el tiempo para la realización; e) los recursos económicos y humanos disponibles (Ancona., 1996)

Los tipos de encuestas más utilizados son:

- Encuestas cara a cara.
- Encuestas telefónicas.
- Encuestas por correo / auto administradas.
- Encuestas informatizadas.

Observación-observación participante.

La observación común puede transformarse en una técnica de investigación muy interesante. Para que se constituya en una técnica esta debe ser a) orientada y enfocada a un objetivo de investigación; b) planificada de acuerdo a fases, lugares, y aspectos que se desee conocer, e) controlada y relacionada con algunos elementos de la investigación; y d) someterla a controles de veracidad, precisión y fiabilidad (Miquel S. Valles., 2000).

La observación participante puede aplicarse al estudio de todas las actividades y agrupamientos de los seres humanos, sobre todo cuando se quiere descubrir desde dentro la visión de su mundo. Pero en algunos casos esta técnica resulta especialmente útil en función de los sujetos estudiados. (Jorgensen, 1989:12) enumera cuatro:

1. Cuando se sabe poco de un determinado fenómeno (un nuevo movimiento político; un acontecimiento social imprevisto como una rebelión, etcétera)
2. Cuando existen grandes diferencias entre lo percibido, el punto de vista interno y el punto de vista externo (grupos étnicos, organizaciones sindicales, grupos profesionales, etcétera)
3. Cuando el fenómeno no admite la presencia de miradas de extraños (rituales religiosos, vida familiar, relación entre médico y paciente, etcétera).
4. Cuando el fenómeno se oculta de manera deliberada a las miradas de extraños (conductas delictivas o desviadas, asociaciones secretas, sectas religiosas, etcétera) (Corbetta, 2007).

Entrevista.

La entrevista se incluye, al igual que la encuesta, dentro del grupo de técnicas denominadas conversacionales.

Podemos definir la entrevista cualitativa como una conversación: a) provocada por el entrevistador, b) realizada a sujetos seleccionados a partir de un plan de investigación; c) en un número considerable; d) que tiene una finalidad de tipo cognitivo; e) guiada por el entrevistador; y f) con un esquema de preguntas flexible y no estandarizado (Corbetta., 2007.).

Según Corbetta (2007), se puede clasificar a las entrevistas según su grado de estandarización, es decir, el grado de libertad o restricción que se concede a los dos actores, el entrevistador y el entrevistado:

- Entrevista estructurada. Se hacen las mismas preguntas a todos los entrevistados, con la misma formulación y el mismo orden. (Para Corbetta se trata de un cuestionario de preguntas abiertas, y por tanto es un instrumento no estandarizado. La diferencia de las encuestas-cuestionario, de preguntas cerradas, y por consiguiente es un instrumento estandarizado.
- Entrevista semiestructurada: el entrevistador dispone de una serie de temas que debe trabajar a lo largo de la entrevista, pero puede decidir libremente sobre el orden de presentación de los diversos temas y el modo de formular la pregunta.
- Entrevista no estructurada: no se fija el contenido de las preguntas, pudiendo variar en función del sujeto a entrevista, solamente se plantearán temas a abordar.

Entrevistas en profundidad.

Delgado y Gutiérrez consideran cuatro campos en los cuales se puede utilizar la entrevista en profundidad:

1. Reconstrucción de acciones pasadas (enfoques biográficos).
2. Estudio de representaciones sociales personalizadas (normas, estereotipos).
3. Estudio de interacción entre constituciones psicológicas personales y conductas sociales específicas (agresividad, violencia, conductas desviadas).
4. Prospección de los campos semánticos, vocabulario y discursos arquetípicos de grupos colectivos.

Algunas de sus ventajas e inconvenientes son los siguientes:

- Riqueza informativa: intensiva, holística, contextualizada y personalizada. / Factor tiempo con (matices).
- Posibilidad de indagación, clarificación y seguimiento de preguntas y respuestas. / Problemas potenciales de reactividad, fiabilidad, validez.

- Flexibilidad, diligencia y economía. / Falta de observación directa o participada.
- Contrapunto, cualitativo de resultados cuantitativos. / Falta de observación directa o participada.
- Accesibilidad a información difícil de observar. / Carencia de las ventajas de interacción grupal.

Historia de vida.

Según Cristina Santamarina y José Miguel Marinas (Delgado y Gutiérrez, 1999) hay tres maneras fundamentales de enfocar el sentido y el trabajo con las historias de vida:

1. Perspectiva positivista: las historias se toman como indicio de un momento, de un sistema o de una formación social. Predomina el valor literal del documento.
2. Perspectiva interaccionista: La historia de vida interesa fundamentalmente en el sentido de la construcción dual de situaciones, el tú y yo, el cara a cara en el proceso de producción de relatos.
3. Perspectiva dialéctica: las historias de vida son entendidas en el marco de un sistema: historias de un sujeto, individuo o grupo que se construye en las determinaciones del sistema social.

Las historias de vida están formadas por relatos que se producen con una intención: elaborar y transmitir una memoria, personal o colectiva, que hace referencia a las formas de vida de una comunidad en un periodo histórica concreto. En principio las historias de vida no preexisten a este proceso, se producen en él, aunque las formas del contexto oral (la historia oral) vengan refiriendo (o silenciando) aspectos, sagas y relatos que luego se articulan en las historias que recogemos (Gutierrez, 1999).

Grupos de discusión.

El grupo de discusión es una técnica de investigación social que (como la entrevista abierta o en profundidad, y las historias de vida), trabaja con el habla. En ella, lo que se dice, lo que alguien dice en determinadas condiciones de enunciación, se asume como punto crítico en el que lo social se reproduce y cambia, como el objeto, en suma, de las Ciencias Sociales (Gutierrez y Delgado., 1999.).

Para finalizar el presente ensayo y a manera de generar una conclusión sobre todo lo estudiado a lo largo de esta grandiosa materia y sus temas derivados, me gustaría plantear el cómo realizar una tesis correctamente.

COMO SE HACE UNA TESIS.

La primera tentación del estudiante es hacer una tesis que hable de muchas cosas. Si el estudiante se interesa por la literatura, su primer impulso es hacer una tesis titulada La literatura de hoy. Siendo necesario restringir el tema optara por La literatura española desde la posguerra hasta los años setenta.

Estas tesis son muy peligrosas. Se trata de temas que alterarían la sangre de estudiosos bastante más maduros. Para un estudiante veinteañero se trata de un desafío imposible. O hace una vulgar reseña de nombres y de opiniones corrientes, o da a su obra un sesgo original (y siempre se le acusaría de omisiones imperdonables). El autor contemporáneo Gonzalo Torrente Ballester publicó en 1961 un Panorama de la literatura española contemporánea (Ediciones Guadarrama). Pues bien, si se hubiera tratado de una tesis doctoral le habrían suspendido, a pesar de los cientos de páginas impresas.

En este tipo de tesis el estudiante normalmente acusa después a los componentes del tribunal de no haberle comprendido, pero los componentes del tribunal no podían comprenderle; por consiguiente, una tesis demasiado panorámica constituye siempre un acto de soberbia. No es que la soberbia intelectual en una tesis sea algo rechazable a priori. Se puede incluso decir que Dante era un mal poeta, pero hay que decirlo al cabo de trescientas páginas, como mínimo, de intenso análisis de los textos de Dante. Estas demostraciones no pueden estar presentes en una tesis panorámica. Y precisamente por ello será oportuno que el estudiante, en vez de la Literatura española desde la posguerra hasta los años setenta, elija un título más modesto.

Hace tiempo se me presente un estudiante que quería hacer la tesis sobre El símbolo en el pensamiento contemporáneo. Era una tesis imposible. Por lo menos yo no sabía que quería "símbolo"; y, de hecho, es un término que muda de significado según los autores; a veces, en dos autores diferentes quiere decir dos cosas absolutamente opuestas. Considérese lo que los lógicos formales o los matemáticos entienden por "símbolo", las expresiones privadas de significado que ocupan un puesto definido con funciones precisas en el cálculo formalizado (como las a y las b o las x y las y de las formulas algébricas), mientras que otros autores lo entienden como forma llena de significados ambiguos, tal es el caso de las imágenes que recorren los sueños, que pueden referirse a un árbol, a un órgano sexual, al deseo de crecimiento y así sucesivamente ¿Cómo se puede, entonces, hacer una tesis con este título? Habría que analizar todas las acepciones de símbolo

en toda la cultura contemporánea y hacer con ellas una lista que saque a la luz las afinidades y las diferencias.

¿Tesis histórica o tesis teórica?

Esta alternativa solo es válida para ciertas materias. En realidad, en materias como historia de las matemáticas, filología romántica o historia de la literatura alemana, una tesis no puede ser sino histórica. Y en materias como composición arquitectónica, física del reactor nuclear o anatomía comparada, normalmente se hacen tesis teóricas o experimentales. Pero existen otras materias como filosofía teórica, sociología, antropología cultural, estética, filosófica del derecho, pedagogía o derecho internacional, en que se pueden hacer una tesis de dos tipos. Una tesis teórica es una tesis que se propone afrontar un problema abstracto que ha podido ser, o no, objeto de otras reflexiones: la naturaleza de la voluntad humana, el concepto de libertad, la noción de rol social, la existencia de Dios, el código genético. Catalogados así estos temas provocan inmediatamente una sonrisa, por hacen pensar en ese tipo de aproximaciones que Gramsci llamaba “breves guiños sobre el universo”. No obstante, insignes pensadores se han ocupado de estos temas. Solo que, salvo raras excepciones. Se han ocupado de ellos como conclusión de una labor reflexiva de decenios.

¿Temas clásicos o temas contemporáneos?

Afrontar esta cuestión parece un intento de resucitar la clásica querelle des anciens et des modernes. Y en muchas disciplinas la cuestión no se plantea en absoluto (a pesar de que también una tesis de historia de la literatura latina podría versar tanto sobre Horacio como sobre la situación de los estudios horacianos en los últimos veinte años). Por otra parte, es lógico que, si se trata de un doctorado de historia de la literatura italiana contemporánea, no haya alternativa.

¿Cuánto tiempo se requiere para hacer una tesis?

Digamos de entrada: no más de tres años y no menos de seis meses. No más de tres años porque si en tres años de trabajo no se ha logrado limitar el tema y encontrar la documentación necesaria, esto solo puede significar tres cosas:

- 1) Ha elegido una tesis equivocada superior a sus fuerzas.
- 2) Pertenece al tipo de los eternos descontentos que querrían decirlo todo y sigue trabajando en la tesis durante veinte años, cuando en realidad un estudioso hábil tiene que ser capaz de fijarse unos límites, aunque modestos, y producir algo definitivo dentro de estos límites.
- 3) Se le ha declarado la neurosis de la tesis; la deja de lado, la vuelve a coger, no se siente realizado, llega a un estado de gran dispersión, utiliza la tesis como excusa para muchas bajezas; este no se doctorará nunca.

No menos de seis meses; pues, aunque queráis hacer el equivalente de un buen artículo de revista, que no pase de los sesenta folios, entre estudiar el planteamiento

del trabajo, buscar la bibliografía, ordenar los documentos y redactar el texto, seis meses pasan en un abrir y cerrar de ojos. Desde luego un estudioso más maduro escribe un ensayo incluso en menos tiempo, pero tiene a sus espaldas años y años de lecturas, de fichas, de apuntes, que el estudiante en cambio tiene que sacar de la nada.

¿Es necesario conocer idiomas extranjeros?

Este párrafo no concierne a los que prepararan una tesis sobre una lengua o una literatura extranjeras. En realidad, cabe esperar que todos estos conozcan la lengua sobre la cual hacen la tesis. Cabría también esperar que, si se hiciera una tesis sobre un autor francés, esta tesis fuera escrita en francés, En muchas universidades extranjeras se hace así, y bes justo.

Pero expongamos el problema del que hace una tesis de filosofía, de sociología, de derecho, de ciencias políticas, de historia, de ciencias naturales. Surge siempre la necesidad de leer un libro escrito en un idioma extranjero, aunque la tesis fuera de historia de España, incluso si fuera sobre Cervantes o en la Inquisición han escrito en inglés o en alemán.

¿Tesis científica o tesis política?

A partir de la protesta estudiantil de 1968 se ha establecido la opinión de que no se deben hacer tesis sobre temas “culturales” o librescos sino más bien tesis ligadas a intereses directos políticos y sociales. Si la situación es esta, entonces el título del presente capítulo es una provocación y un engaño por que hace pensar que una tesis “política” no es “científica”. Ahora bien, en la universidad se habla a menudo de ciencia, científicidad, investigación científica, valor científico de un trabajo, y estos términos pueden dar lugar bien a equívocos involuntarios, bien a mistificaciones, bien a ilícitas sospechas de embalsamamiento de la cultura.

¿Qué es la científicidad?

Para algunos la ciencia se identifica con las ciencias naturales o con la investigación sobre bases cuantitativas: una investigación no es científica si no procede mediante fórmulas y diagramas. En tal caso, sin embargo, no sería científica una investigación sobre la moral en Aristóteles, pero tampoco lo sería una investigación sobre conciencia de clase y revueltas rurales durante la reforma protestante. Evidentemente no es este el sentido que se da al término “científico” en la universidad. Por eso intentamos definir bajo qué criterio un trabajo puede llamarse científico en sentido amplio.

El modelo puede muy bien ser el de las ciencias naturales tal como están planteadas desde el principio de la edad moderna. Una investigación es científica si cumple con los siguientes requisitos:

1. Que la investigación verse sobre un objeto reconocible y definido del modo que también sea reconocible por los demás.

2. La investigación tendrá que decir sobre este objeto cosas que todavía no han sido dichas.
3. La investigación tiene que ser útil para los demás.
4. La investigación debe suministrar elementos para la verificación y la refutación de las hipótesis que presenta.

¿Cómo evitar ser explotado por el ponente?

A veces el estudiante elige un tema en base a sus principios intereses. Otras veces, en cambio, recibe la sugerencia del profesor de quien ha solicitado la dirección de su tesis.

Al sugerir los temas los profesores pueden seguir dos criterios distintos: indicar un tema que ellos conocen muy bien y con el que podrían dirigir fácilmente al alumno o indicar un tema que ellos no conocen suficientemente y sobre el que querrían saber más,

Quede claro que, en contra de lo que parece, este segundo criterio es el más honesto y generoso. El profesor considera que dirigiendo esta tesis el mismo estará obligado a ampliar sus propios horizontes, pues si quiere juzgar bien al aspirante y ayudarlo durante su trabajo, tendrá que ocuparse de algo nuevo. (Eco)

Bibliografía

Ancona., C. D. (1996).

Claire Selltiz. (1980). *Métodos de investigación en las relaciones sociales*.

Corbetta. (2007.). La entrevista.

Eco, U. (s.f.). *Como se hace una tesis* .

Gutierrez y Delgado. (1999.). *Grupo de discusión*.

Gutierrez, D. y. (1999).

Hernandez Sampieri y Mendez. (2009). *Metodología de la Investigación*. .

Jorgensen. (1989:12).

Kerlinger y Lee. (2002). *Metodología de la Investigación*. .

Miquel S. Valles. (2000). *Técnicas cualitativas de investigación social*. .

Rojas. (2002). *La resolución y planteamiento del problema*. .

Weinbach, Y. y. (2005).