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La epistemología es un fundamento y método a la vez del conocimiento científico, y la más importante para la ciencia, implica estudios de las ideas científicas desde le punto de vista de conocimiento. Es importante tener cuidado de distinguir la epistemología de la lógica y la psicología.

Como anteriormente se menciona la epistemología es el conocimiento científico y de la ciencia, y se relaciona con los filósofos griegos en la cultura occidental los cuales le dieron mucha importancia a este método, pero también le dieron mucha controversia y soporte a la epistemología.

La epistemología es la base del método científico y de ahí parte todas las demás ciencias e informáticas es importante que se tenga conocimiento sobre este método, ya que los docentes, alumnos y quien lo requiera lo puedan consulta en la palma de su mano, para que no parafraseen y tengan sustento científico.

El método científico nos sirve para argumentar, tener sustento científico para argumentar un hipótesis o discusión. Además, es necesario para tener una base y se utilice para quien lo solicite. El sustento científico lo pueden obtener instituciones para la Biblioteca de la escuela. Que busca la escuela la relación de ciencia y método científico para docentes y alumnos de la misma institución.

El método científico nos ayuda para docentes y alumnos para reflexionar, analizar

La epistemología, es la doctrina de los fundamentos y métodos del conocimiento científico y ha conocido un extraordinario desarrollo durante los siglos XIX Y XX. La epistemología es la parte más importante de la teoría de la ciencia, implica el estudio de las ideas científicas desde el punto de vista de su validez como conocimiento. No obstante, en alguna medida los dos conceptos se compenetran entre sí, ya que el desarrollo de las mentes individuales precede en mucho de manera análoga al descubrimiento original de las ideas por la humanidad, de tal modo que algunos autores han señalado un paralelismo entre el surgimiento del conocimiento en el individuo y en la especie. Es importante tener cuidado de distinguir la epistemología de las disciplinas próximas de la lógica y la psicología.

Las tres disciplinas tienen que ver con el conocimiento, pero desde punto de vista diferentes. Debemos también distinguir la epistemología, como estudio de la validez del conocimiento, de la teoría de la mente. Esta última, con una larga historia en la cultura occidental que se remonte a los filósofos clásicos griegos busca entender la naturaleza misma de la mente, no su capacidad de formar juicios válidos. Las relaciones de la epistemología con la teoría de la mente son más estrechas, sin embargo, que las que puede tener con otras disciplinas relacionadas con el conocimiento.

Así pues, la epistemología ha sido filosófica de la acción, por su enorme influencia en el trabajo de expertos de las más variadas disciplinas científicas, desde la biología a la informática, pasando por las llamadas ciencias sociales, la inteligencia artificial o el feminismo. No obstante, como parte de la teoría del conocimiento o gnoseología, la epistemología tiene una larga historia que nace, como casi todo para nosotros, con los griegos. Después de muchos siglos en que decae el interés por el conocimiento racional y científico, el filósofo escolástico Tomas de Aquino y otros filósofos de la edad media ayudaron a restablecer la confianza en la razón y la experiencia, mezclando los métodos racionales con la fe en un sistema unificado de creencias. XVII hasta finales del XIX, la principalcuestión de la epistemología fue la utilidad de la razón frente a la percepción de los sentidos como vías para el conocimiento.

Para los racionalistas, entre cuyos principales valedores encontramos a Descartes, Spinoza y Leibniz, la fuente principal y la prueba final del conocimiento es el razonamiento deductivo basado en principios autoevidentes, o axiomas. Para los empiristas, empezando por los filósofos ingleses Francis Bacon y John Locke, la fuente principal y la prueba final del conocimiento es la percepción de los sentidos.

La epistemología, como reflexión sobre el conocimiento que busca la verdad supone una reflexión sistemática sobre la relación que se establece entre el sujeto pensante y un contenido del pensamiento que se formula en un juicio del cual se admite la posibilidad de la verdad. El análisis epistemológico en su interés de encontrar la validez de fundamentos explicativos de la realidad no puede obviar que la ciencia y la tecnología no quedan al margen del mundo social y en el caso concreto de la práctica pedagógica tiene que hacer énfasis en la dimensión de un sujeto histórico que tiene la condición de persona, y una misión pedagógica de formar al otro sustentada en la paz y la libertad como componentes del proceso formativo. En este contexto la práctica pedagógica se asume como una forma de pensar la realidad y desde la cual el sujeto pedagógico pensante elabora conocimientos, sistematizados o no, que constituyen una base teórica para explicar su actuación profesional. Ante una concepción acumulativa del conocimiento, dominante durante el siglo decimonónico y buena parte del siglo XX, donde la práctica pedagógica se caracterizaba por la objetividad y por la distancia que guardaba el sujeto del objeto y por un currículo orientado por contenidos y donde la práctica superaba docente otras lecturas de la realidad.

El docente es y debe ser un generador de conocimientos, cuando reflexiona y teoriza desde la práctica, reconstruyéndola y resignificándola. En este contexto es útil la opinión de Perafán quien afirma que existe un conocimiento propio del profesor que ha sido construido históricamente y fundamentalmente una diversidad epistemológica constituyente del mismo que al ser comprendida en unacategoría particular permite su legitimación no sólo en la escuela, sino también en las comunidades del saber. En las instituciones de formación docente la articulación teórica práctica es baja, no solo por lo señalado, sino también porque se introduce al estudiante en un discurso mega teórico de difícil comprensión que tendrá mucho que ver con la actuación posterior del docente y los recursos que utilizará y aplicará para enfrentar las diversas situaciones que le impone la práctica pedagógica que se desarrolla en un contexto multireferencial. es necesario, entonces, comprender las características del conocimiento de los profesores en formación y en ejercicio, sus posibilidades reales de evolución, las alternativas de cambios deseables y posibles y las estrategias formativas que pueden favorecerlas. Se trata de definir el conocimiento profesional como un conocimiento práctico, epistemológicamente diferenciado y radicalmente distinto al que domina.

Saberes académicos. Conjunto de concepciones disciplinares que tiene los profesores, bien del contenido del curriculum o de las ciencias de la educación. Se genera fundamentalmente en el proceso de formación inicial. Son explícitos y están organizados en el mejor de los casos atendiendo a lo lógica disciplinar.

En general, los vinculados a las ciencias de la educación suele tener una escasa influencia en la actividad profesional debido a su aprendizaje descontextuado y fragmentario y constituyen eso que muchos profesores rechazan llamándolo despectivamente (la teoría). Los saberes basados en la experiencia. Son el tipo de concepciones que se comparten habitualmente en el contexto escolar. Tiene un fuerte papel socializador y orientan la conducta profesional.

Se expresan con más claridad en las situaciones de diagnóstico de los problemas y conflictos que se dan en el aula. Muchos sustentos de las prácticas educativas se asientan sobre el sentido común de un determinado grupo cultural del cual forman parte los profesores. Rutinas y guiones de acción. Es el conjunto de esquemas tácticos que predicen el curso del acontecimiento en el aula y que contiene pautas de actuación concretas y estandarizadas.

Las rutinas son inevitables en toda actividad humana. Cualquier cambio que se promueva en la enseñanza ha de traducirse, en último término, en un cambio de rutinas, si queremos que entre realmente en el aula. Sin embargo, las rutinas se pueden integrar en inconsciente, los esquemas de actuación prototípicos del modelo de redes semánticas y en esquemas estratégicos más amplios que pueden permitir grados importantes de flexibilidad ante situaciones diversas que permite apreciar las diferencias que se pueden encontrar entre profesores expertos y noveles. Por ejemplo, cuando un docente adopta una estratégica de enseñanza, basada casi exclusivamente en la transmisión verbal de los contenidos disciplinares, es posible que no sepa conscientemente que dicha forma de pensar y de actuar al presuponer una teoría de aprendizaje por apropiación formal de significados. Estos cuatro tipos de conocimientos homologados con saberes se producen en contextos académicos, institucionales, laborales y en la vida cotidiana y son elementos constitutivos de los reflexión epistemológica, pues los docentes en los distintos niveles del sistema educativo, elaboran y sistematizan un saber cómo agentes participantes en el proceso pedagógico, que tiene como objeto central la reflexión sobre la práctica y si el conocimiento sustenta nuestra actuación profesional también coadyuva en la orientación de nuestras vidas en el mundo, asegurando con firmeza al decir de sola el acierto de nuestra creencias, que también son una fuente de conocimientos, establecidos ataduras entre estas y la prácticas de manera que el sujeto pueda anclarse en la realidad de la vida cotidiana y profesional.

Los procesos cognitivos de reflexión, integración y análisis fueron convocados en las clases en menor medida, solo en un 15% de las clases observadas aparecieron espacios áulicos propiciadores de la integración de contenidos, en el 13% de las clases se promovió la reflexión y solo en un 9% se convocó el proceso de análisis. Los supuestos epistemológicos sobre el conocimiento complejo se expresan a través de los procesos de comprensión e integración de contenidos, provocando en muy pocos encuentros pedagógicos observados el análisis y la reflexión. Los procesos cognitivos de comprensión promovidos en los alumnos pudieron observarse en el 35% de las clases, la reflexión en el 13% la integración en el 15% y el análisis solo en el 9% del total de las mismas.

Atreverse con el tiempo, disminuir la velocidad y animarse  adentrarse en el mundo de la reflexión de lo que cada uno hace, dice, piensa, siente y cree no fue tarea fácil. Y nadie dijo que lo seria, sobre todo si la reflexión está acompañada de la crítica y esta de la intención de transformar la realidad. Animarse a hacer metamorfosis con las certezas sobre el conocimiento y buscar sobre las incertidumbres para reencontrase con el universo de lo desconocidos este fue y seguirá siendo el desafío.

Por una parte, se han planteado un conjunto significativo de elaboradas críticas a las ciencias, especialmente a las sociales, aunque también incluye a las naturales, y a su papel dentro de la sociedad. Y este cuestionamiento es quizá el más radical que se ha formulado en la modernidad, puesto que no se refiere solo a los modos de construir las ciencias sociales, los modelos de cientificidad, a su cientificidad en relación a las naturales, o a algunas teorías científicas, sino a todas las ciencias como saber y su papel dentro de la sociedad, sin embargo, en ese mismo periodo, se produce una eclosión de las ciencias, especialmente de las naturales, una revolución del conocimiento científico, que ha hecho posible, desde los ochenta, una nueva revolución tecnológica. Asimismo, se ha producido un importante desarrollo y refinamiento de los diversos métodos en las ciencias sociales, tanto en las modalidades cuantitativas como cualitativas, como en las metodologías especiales de cada ciencia.

Esta nueva forma de cuestionamiento de la ciencia diferente de los criticas a las ciencias que iniciaron, tempranamente, con el juicio de Galileo proveniente de las religiones, desde el arte, la filosofía, las regímenes autoritarios y conservadores, el espíritu romántico, las cuales continúan produciéndose hasta ahora. Feyerabend, que los críticos sociales más radicales siempre excluyeron a la ciencia de sus críticas. Los cuestionamientos a la ciencia constituyen un aspecto importante del pensamiento crítico de las últimas décadas, el cual ha cuestionado la sociedad contemporánea y sus diversas instituciones, subsistemas y aspectos, no es casual que Habermas y Hinkelammert, dos de los más importantes teóricos sociales actuales, hayan participado en este radical cuestionamiento de las ciencias.

Su interpretación sobre las ciencias sociales diferente de la de Kuhn que sostenía que esta era pluriparadigmaticas. XVIII, ya se expresa esta diversidad de modos de concebir las ciencias sociales. En el siglo XIX, surgen las ciencias sociales críticas y emancipadoras con Marx y otros autores y a fines del siglo XIX con Dilthley se plantea una elaborada concepción comprensiva de las ciencias sociales.

En el periodo actual de la epistemología han sido varias las corrientes que han surgido en su interior. La nueva epistemología cuestiona, desde diversidad de posturas, el monopolio de la racionalidad en la ciencia y abre la posibilidad de establecer conexiones entre la ciencia, la historia y la cultura y últimamente, la epistemología de corte semanticista que propone la representación de modelos teóricos y últimamente, la epistemología de corte semanticista que propone la representación de modelos teóricos mediante distintos medios y con ciertos propósitos. Así, el debate epistemológico, se incorporan otros elementos que se ponen a la par de pensamiento lógico, del conocimiento científico. La epistemología se ha diversificado en tomo a varios paradigmas y cosmovisiones, así como a una creciente manifestación de posturas epistemológicas, puesto que se ha dado un paso de la epistemología de la objetividad a la epistemología de la reflexividad y, se podría añadir, de la representación.

Mario Bunge y la de Renato Descartes, filósofo francés considerado como uno de los fundadores de la metodología en la modernidad. La ciencia se define como producto al afirmar que es un cuerpo de conocimientos racionales, sistemáticos, verificables y falibles, como proceso al referirse a la investigación científica y como practica social, cuando se dan los procesos de intervención de la realidad por parte del científico. Se ha venido ofreciendo a nivel institucional o formal y en la mayoría de los manuales de enseñanza de la ciencia, una imagen de la misma que busca las leyes de la naturaleza, la vedad, mediante la aplicación del métodocientífico, de modo de evitar la subjetividad, o la intromisión del sentido común, la subjetivad e ideología del propio investigar, señal Bunge, que, si la sustancia no puede ser lo distintivo de toda la ciencia, entonces tiene que serlo la forma.

Inmediatamente especifica que la peculiaridad de la ciencia tiene que consistir en el modo como operan para alcanzar algún objetivo determinado, o sea, en el método científico y en la finalidad para la cual se aplica dicho método. coinciden en que la ciencia se hace por medio de reglas o pasos. Bunge por su parte, concluye diciendo que donde no hay método científico no hay ciencia. Además, ha llevado a una retórica y a un círculo vicioso que justifica la ciencia por el método científico y el método científico por la ciencia. Este círculo vicioso dio pie inclusive a cancelar la discusión epistemológica en los establecimientos educativos que promueven la ciencia, reduciéndolo todo a la metodología de la investigación. En la misma dirección, y bajo una aparente oposición ideológica, cuando este tema estaba en su punto más álgido, en la década de los 60’s, cuando se daba un enfrentamiento entre el mundo capitalista y el socialista, los profesores kedrov y Spirkin señalaban que la ciencia es una forma superior de los conocimientos, que trata de las leyes del mundo externo, los cuales se obtienen mediante métodos cognoscitivos que se reflejan en conceptos exactas. Después de estas propuestas del método, brotan como abrojo miles de libros sobre cómo investigar, como hacer ciencia. Esta especie de Biblia, exigía pureza ya que revelaba la forma correcta, exacta y válida de genera conocimiento.

El modelo de conocimiento aristotélico toma como punto de partida verdades o principios denominados axiomas, que se consideran válidos por sí mismos, sin necesidad de demostración o experimento alguno que los confirme. Su principal aporte consiste en el desarrollo de un método de investigación opuesto al planteado por Aristóteles y por la iglesia católica. En su propuesta, el punto de partida de la ciencia no son los axiomas Aristotélicos ni las verdades reveladas de las Sagradas Escrituras, sino los hechos, partir de la observación de los fenómenos naturales y la realización de experiencias artificiales. Este periodo histórico se conoce como una etapa de profundas transformaciones sociales a partir de la emergencia de un nuevo grupo social. La burguesía, que motorizo la ruptura con el pensamiento tradicional, en sus diversas dimensiones y propicio una auténtica revolución en el modo de concebir al mundo.

Mientras que en la Edad Media el pensamiento religioso monopolizaba la regulación de las múltiples dimensiones de la vida humana la economía, el conocimiento, la organización política, etc., en la modernidad cada una estas áreas se emanciparán del tutelaje religioso y se darán así mismas sus propiasreglas y áreas de injerencia. Secularización nomina entonces el proceso por el cual se explica la realidad circundante al individuo a partir de nociones naturales que no tiene su origen en el discurso religioso. Esta compresión de la realidad como secular, profana, que se puede explicar, dominar y utilizar sin apelar a argumentos religiosos, tiene su base en la crítica al pensamiento clásico de Platón y Aristóteles. Estos filósofos representaron los máximos exponentes de la filosofía clásica griega, y sus obras fueron retomadas y resignificadas por la iglesiacatólica, de manera tal que, durante toda la edad media, el conocimiento se basaba en la Biblia y en las nociones de Aristóteles. Según la visión de Aristóteles, por ejemplo, la terea de la ciencia era identificar la naturaleza de cada especia del conocimiento, separando aquello que era esencial, fijo e inmutable, que correspondía al concepto, de aquello que era accidental y sensible. En otras palabras, para esta doctrina, primero estaba el concepto, la idea de algo y luego la experiencia, la expresión visible en la naturaleza de ese concepto. El pensamiento de Aristóteles también se conoce como pensamiento axiomático, porque parte de axiomas o principios, considerados válidos por sí mismos, sin necesidad de demostración alguna, aunque después la realidad confirme sus nociones. A esta estructura del conocimiento se contrapuso el modelo defendido principalmente por el astrónomo Galileo Galilei en el siglo XVI.

En el plano filosófico, la idea de que la realidad debía ser sólo algo que correspondiera a lo sensible, cognoscible mediante los sentidos y controlados a su tiempo por un diseño epistemológico y metodológico, se denominó realismo y fue una de las escuelas de pensamiento que dio origen a la ciencia, tal como hoy se la conoce. Una de las cristalizaciones más importantes de este pensamiento se encuentra en la concepción de la naturaleza como objeto de estudio. Para JoseLuis Romero, lo propio de la nueva mentalidad burguesa que motorizará el surgimiento de la ciencia en la Modernidad, es la idea de que la naturaleza es algo que está afuera del individuo, que es objetiva y que puede ser conocida y estudiada. De allí en más, el individuo se transforma en sujeto cognoscente y la naturaleza en objeto de su conocimiento.

En el marco del pensamiento medieval precedente, el ser humano eraconsiderado un objeto más dentro de la creación divida, estaba inmerso en la naturaleza y no podía pensarse así mismo fuera de ella. Naturaleza y ser humano eran dos cosas equivalentes en valor, y el individuo, que vive sumergido en la naturaleza, no se distinguía a si mismo ni se diferenciaba. La realidad natural pasa a ser un objeto de conocimiento, un ámbito con un orden determinado y ciertas características que se pueden observar y sistematizar a partir de la experimentación y no por intermedio de una revelación divida. En su nueva relación con el mundo, el ser humano descubre la diversidad de la naturaleza, múltiples variedades de animales, plantas, climas y paisajes.

Cuando a partir de sus viajes y observaciones el ser humano contemplo la diversidad de la naturaleza, empezó a elaborar el principio de que la naturaleza constituía un orden o un sistema, y conforme a la preeminencia acordada a la realidad sensorial. Este orden no era necesariamente sagrado sino profano, es decir, que se comparta de una manera que el ser humano puede entender con sus propios instrumentos y raciocinio, sin recurrir a la interpretación divina. El secreto de esta convicción es que el ser humano ha descubierto que puede experimentar con la naturaleza, alejando a Dios del proceso de lo creado. Esta división configura el proceso de secularización, por el cual la búsqueda del conocimientose autonomiza de la tutela religiosa y establece por sus propios medios de la fuente del saber.

Tradicionalmente se ha afirmado que los juicios evaluativos no puede ser objetivos si no tienen valores de verdad, dado que usualmente se toma a la verdad como garante de objetividad. Entonces estos juicios deben estar más cercanos a los sentimientos. Las emociones o los deseos, que no tiene valores de verdad y, se nos dice, no se pueden justificar a través de argumentos racionales. Si los juicios evaluativos no tienen valores de verdad, entonces son cuestión de opinión personal, sino es que de manera superstición.