



**NOMBRE DEL ALUMNO: BERDUO DIAZ MAGDALENA JOVITA**

**NOMBRE DEL TEMA: ESTUDIOS EXPERIMENTALES Y DIVISION SISTEMATICA**

**NOMBRE DE LA MATERIA: SALUD PUBLICA 1**

**NOMBRE DEL DOCENTE: DR. DEL SOLAR VILLAREAL GUILLERMO**

**PARCIAL: SEGUNDO**

**CARRERA: MEDICINA HUMANA**

**GRUPO: A**

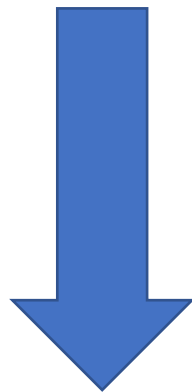


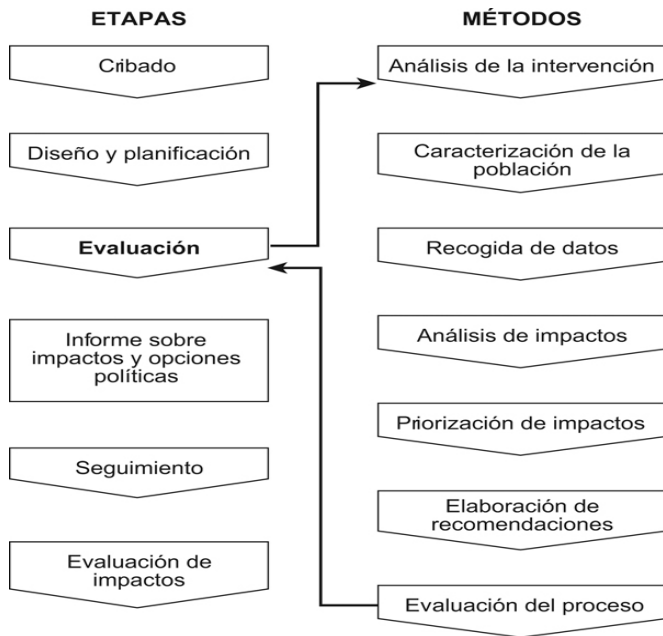
## ESTUDIOS EXPERIMENTALES

Tipo de estudio en el que el investigador manipula deliberadamente algún factor o circunstancia, y así puede comprobar qué efecto produce esta modificación en otro fenómeno



por ejemplo, se podría verificar la eficacia de un método de enseñanza de la L2 mediante un estudio experimental en el que se altera la variable independiente





Los estudios experimentales contrastan con los llamados estudios correlacionales o de observación, en los que las variables no pueden ser controladas ni manipuladas por el investigador, de modo que este se limita a recopilar datos y a formular hipótesis basándose en las relaciones que observa. Por ejemplo, en un estudio sobre la relación entre el sexo del alumno



Una verdadera investigación experimental se considera exitosa sólo cuando el investigador confirma que un cambio en la variable



dependiente se debe a la manipulación de la variable independiente.

REVISION SISTEMATICA  
MEETAANALISIS

Pero si atendemos a las publicaciones de revisión sistemática y metaanálisis, la mayoría no están realizadas por profesionales de la salud pública. En una revisión de metaanálisis sobre enfermedades cardiovasculares, tan solo en el 36% aparecían profesionales de la salud pública 8



**El metaanálisis tiene precedentes, incluso en Confucio (siglo VI AC) se puede apreciar una frase relativa a la síntesis del conocimiento. El metaanálisis es fruto del paradigma inductista de investigación que nos gobierna. Dentro de él nos ofrece un análisis del principio de consistencia para una asociación causal**



**Sus contribuciones a la salud pública no se pueden separar de las realizadas en otras especialidades, pero en el campo de la metodología de investigación ha contribuido de manera decisiva al estudio del sesgo de publicación y la búsqueda de variables que influyen en la heterogeneidad, la existencia de discrepancia entre los estudios individuales.**



**Los epidemiólogos, dentro de los salubristas, son los más inclinados a importar o crear nuevos métodos de investigación que intenten arrojar algo más de luz al estudio de los determinantes de la enfermedad. Uno de esos procedimientos traídos a la salud pública por los epidemiólogos ha sido el metaanálisis. El metaanálisis no fue**



una técnica originada en el seno de la salud pública. El término fue acuñado por Glass en 1976, un psicólogo de la educación<sup>1</sup>.



Muchos consideran al metaanálisis como un subproducto, una investigación de menor calidad, parasitaria de los estudios originales en los que se basa. Sin necesidad de hacer un panegírico, conviene recordar que el paradigma científico que gobierna la ciencia es esencialmente inductista. Bajo este modelo de pensamiento, es necesario repetir un estudio y confirmar sus resultados antes de que sus conclusiones sean aceptadas por la comunidad científica.

## INTRODUCCION

Pero si atendemos a las publicaciones de revisión sistemática y metaanálisis, la mayoría no están realizadas por profesionales de la salud pública. En una revisión de metaanálisis sobre enfermedades cardiovasculares, tan solo en el 36% aparecían profesionales de la salud pública<sup>8</sup>. Esto indica que el metaanálisis es una técnica utilizada por todo tipo de profesionales y que su uso no es vinculante con el campo de la salud pública. De hecho, la existencia de organizaciones, como la colaboración Cochrane, centrada en los ensayos clínicos, favorece que la mayor parte de los metaanálisis que se publiquen no tengan repercusión directa sobre la salud pública, sino sobre el terreno asistencial, en los que es mucho más habitual la realización de estudios experimentales. Al proceder así eliminan la posibilidad de aplicar el procedimiento al que se ha considerado el fin



más noble de la epidemiología, la búsqueda de las causas, en la que priman los estudios de observación.

## CONCLUSION

Por lo tanto, el metaanálisis ha sido uno de los impulsores de la evaluación de los ensayos clínicos. Ya había un tipo de diseño valorado. Por otra parte, con una cierta frecuencia, los meta analistas de la década de 1980 encontraron que a la hora de sintetizar diferentes estudios había diseños no experimentales que también analizaban el problema de interés. Por lo tanto, de alguna forma fue necesario establecer prioridades entre los diferentes diseños y múltiples sociedades científicas y organizaciones ordenaron los diseños en lo que se dio en llamar «niveles de evidencia». A la par, ante la abundancia de literatura científica existente y la falta de criterio en gran parte de los lectores usuarios de la misma, por no haber recibido formación para ello, a principios de los años 1990 se empezaron a publicar directrices para apreciar la calidad de un estudio en diferentes ámbitos.

## DESARROLLO

En una revisión de metaanálisis sobre enfermedades cardiovasculares, tan solo en el 36% aparecían profesionales de la salud pública 8. Esto indica que el metaanálisis es una técnica utilizada por todo tipo de profesionales y que su uso no es vinculante con el campo de la salud pública.

