

“CUARTO CUATRIMETRE”.

CIENCIAS DE LA EDUCACION

**NOMBRE DEL CATEDRATICO(A): BARBARA LOURDES GARCIA
NAJERA**

NOMBRE DEL ALUMNO (A): ANA ROSA JUAREZ ALVAREZ

MATERIA: INVESTIGACION EDUCATIVA

**Unidad I: Enfoques metodológicos y oficio del investigador en el
proceso de investigación**

**1.1. Enfoques metodológicos: características, posibilidades y debates
al interior de las Ciencias Sociales**

1.1.1. Enfoque cualitativo y cuantitativo: conceptos básicos

**1.1.2. Cualitativo v/s Cuantitativo ¿epistemes y metodologías
diferentes?**

1.1.3. Enfoques metodológicos: ¿antagónicos o complementarios?

1.1.4. ¿Cómo articular ambos enfoques metodológicos?

**1.1.5. ¿Cómo seleccionar el enfoque metodológico de investigación
adecuado?**

1.2. El oficio del investigador educativo

1.2.1. Las decisiones en la investigación social

1.2.2. La distancia con el objeto de estudio

1.2.3. Formación en investigación educativa

FECHE DE ENTREGA: 06 DE NOVIEMBRE DE 2021.

ENFOQUES METODOLÓGICOS Y OFICIO DEL INVESTIGADOR EN EL PROCESO DE INVESTIGACIÓN

ENFOQUE CUALITATIVO Y CUANTITATIVO: CONCEPTOS BÁSICOS

El término cualitativo se usa comúnmente bajo dos acepciones. Una como cualidad y otra, más integral y comprensiva, cuando nos referimos a lo que representa la naturaleza y esencia completa, total de un fenómeno.

Aristóteles señala que —las acepciones de cualidad pueden reducirse a dos, de las cuales una se aplica con mayor propiedad y rigor.

lo cuantitativo generalmente se asocia directamente a la noción de número, y éste a su vez al campo de las matemáticas y la estadística, el término no se agota en ello. No es menos cierto señalar que el número no es el centro de las matemáticas, sino más bien un signo dentro del lenguaje matemático que tiene como eje central el orden..

La asociación del enfoque cuantitativo con la búsqueda y posibilidad de alcanzar la verdad y objetividad acerca de los fenómenos transformó a este enfoque en la mirada y técnica hegemónica en los siglos XIX y gran parte del XX, no sólo en las ciencias naturales sino también en las ciencias sociales.

los aspectos políticos-ideológicos que participan y conforman los diversos campos disciplinares que confluyen en las ciencias sociales, sino también por el carácter riguroso y la búsqueda incansante y metódica de los científicos que operan en este enfoque, así como a los hallazgos relevantes que para las sociedades occidentales se han construido desde este tipo de enfoque.

Cualitativo y cuantitativo aluden, por tanto, en el campo de la investigación en ciencias sociales, a diferentes miradas y búsquedas respecto de los fenómenos que se pretenden estudiar.

CUALITATIVO V/S CUANTITATIVO ¿EPISTEMES Y METODOLOGÍAS DIFERENTES?

se caracteriza por permanecer dentro de lo que se podría denominar el puritanismo metodológico, en el cual la —guerra de los paradigmas metodológicos es muy fuerte y con posturas bastante dogmáticas al respecto, en donde las discusiones son metodocentradas.

las metodologías cuantitativas son las únicas válidas, se está condenando a las ciencias sociales a la incapacidad de la búsqueda de aspectos latentes o no visibles respecto de los fenómenos que se procura estudiar, equívale a retener sólo cierto tipo de datos.

se podría señalar que al renegar de la metodología cuantitativa asumiendo que lo cualitativo representa la única alternativa capaz de estudiar el fenómeno en toda su riqueza y profundidad, se caería en la ingenuidad de pretender condenar a las ciencias sociales a la formulación de proposiciones acotadas que nunca podrían plantearse y verificarse en un contexto más extenso y universal.

El concepto de comprensión tiene una serie de acepciones en las cuales han participado desde filósofos griegos hasta autores modernos, tales como Edmund Husserl, Max Weber, John Dilthey, Martin Heidegger, Hans George Gadamer, etc

Los autores que han desarrollado y trabajado este concepto son variados, y en las ciencias humanas están asociados principalmente a la corriente filosófica positivista y sus derivaciones, con representantes como Auguste Comte, Emile Durkheim, Karl Popper, Paul Oppenheim, entre los más destacados.

La diferenciación entre explicación y comprensión, es que el primero sería el método que se preocupa por dilucidar la causa última de un objeto-fenómeno, en tanto que la comprensión se interesa principalmente por profundizar en los sentidos de tal fenómeno-objeto..

Ruiz Olabuénaga, plantea que: —es evidente la neta superioridad de la investigación cuantitativa en cuanto al volumen de su producción, a la sofisticación de sus métodos y la multiplicidad de sus técnicas, pero de ahí en modo alguno se puede deducir que la metodología cuantitativa sea más antigua, que sus resultados heurísticos hayan sido más importantes y que sus criterios de validez sean más rigurosos o definitivos.

hoy todavía es incipiente el debate sobre la objetividad y pertinencia de estos métodos empleados en las ciencias sociales, cada vez toman más fuerza los movimientos en pro de una opción —más humana que reconozca el plétórico potencial que guarda eso que algunos reconocen vacío, irracional y carente de utilidad científica: las relaciones sociales y el —mar de subjetividad que les sustenta.

esta —nueva opción, parte de la comunidad científica contraponen la urgencia del dato cuantificable antes que cualificable como garantía de validez y objetividad, aún en las investigaciones sociales.

A partir de la distinción de las características y las diferencias de ambos enfoques, se hace necesario revisar y debatir la posibilidad de una integración metodológica que podría abrir posibilidad de articular aspectos que ambos enfoques reconocen como deficientes e incompletos en el otro.

ENFOQUES METODOLÓGICOS: ¿ANTAGÓNICOS O COMPLEMENTARIOS?

La distinción ontológica entre la cantidad y cualidad abre las puertas del antagonismo, sin tener en cuenta que es posible la transformación de una en otra. Los que están desde la —trincheras cuantitativa señalarían que lo —preciso está en la cantidad, así como lo —impreciso se encuentra en la cualidad, en la cual una ecuación identificaría la cantidad como aquello precisable y la cualidad como aquello que hace impreciso y por ende es imprecisable.

Estos autores proponen una salida al antagonismo a partir de lo que denominan una complementariedad por deficiencia, la cual en simples palabras se refiere a que las debilidades y desventajas de un enfoque son generalmente las virtudes y fortalezas del otro, esta perspectiva, lo cualitativo y lo cuantitativo no serían antagonicos.

el desarrollo de la historia de la investigación educativa se distinguen etapas en las que los énfasis metodológicos han estado puestos en la descripción de los fenómenos educativos, la cuantificación de los mismos, y recientemente se ha destacado la predominancia de investigaciones cualitativas, basadas en la creencia de que esta forma se aproxima de —manera más profunda al objeto.

la investigación social y educativa en particular va demostrando cada vez más la insuficiencia de ambos enfoques al ser tomados por separado; ya que los procesos sociales y los comportamientos humanos implican tanto aspectos simbólicos (significaciones y sentidos), como elementos medibles, ya sean números, tamaños, tipos

El campo de la investigación social se desarrolla fundamentalmente a partir del *hábitus* de sus agentes y cómo éstos por medio de sus relaciones son capaces de imponer nuevas perspectivas para desarrollar el campo e incrementar las variantes del oficio del investigador social.

si en un campo se imponen los cánones tradicionales y el poder de agentes reticentes a nuevas visiones, las perspectivas de desarrollo en su interior son prácticamente nulas y el aporte del campo al —desarrollo científico sería limitado.

¿CÓMO ARTICULAR AMBOS ENFOQUES METODOLÓGICOS?

La dicotomía radical de ambos enfoques, en cuanto a la pretensión de ser excluyentes por naturaleza, se puede evitar reconociendo sus respectivas limitaciones y abriendo la posibilidad a una complementariedad por deficiencia.

es necesario reconocer los límites epistemológicos de lo cualitativo y cuantitativo, de esta forma adecuar la pertinencia epistemológica y, posteriormente, los instrumentos de recolección de información al fenómeno que se pretende construir mediante la investigación.

Existen intentos heurísticos en la actualidad para salvar el obstáculo presentado, como son las conocidas técnicas de triangulación a partir de las cuales se pueden encontrar puntos teórico-conceptuales comunes desde diferentes puntos de vista sobre el mismo fenómeno. Esta herramienta permite hacer dialogar ambos enfoques con el objetivo de lograr resultados más completos en la comprensión del fenómeno

El término triangulación, ha sido tomado de la topografía, y consiste en determinar ciertas intersecciones o coincidencias a partir de diferentes apreciaciones y fuentes informativas o varios puntos de vista del mismo fenómeno.

en las ciencias humanas se pueden realizar distintos tipos de —triangulaciones, cada una de ellas, al realizarlas mejoran notablemente los resultados de la investigación. De una manera particular, se pueden combinar, en diferentes formas, técnicas y procedimientos cualitativos y cuantitativos.

se pueden identificar y utilizar distintos tipos básicos de triangulación

- Triangulación de métodos y técnicas: consiste en el uso de múltiples métodos o técnicas para estudiar un problema determinado
- Triangulación de datos: en la cual se utiliza una variedad de datos para realizar el estudio, provenientes de diferentes fuentes de información
- Triangulación de investigadores: en la cual participan diferentes investigadores o evaluadores
- Triangulación de teorías: consiste en emplear varias perspectivas para interpretar y darle estructura a un mismo conjunto de datos
- Triangulación interdisciplinaria: con la cual se invocan múltiples disciplinas a intervenir en el estudio o investigación en cuestión

De esta forma, es preciso consignar que, cada uno de ellos, es decir, cualitativo-cuantitativo, tiene sus propios fundamentos epistemológicos y que, al utilizarlos, no significa conjugarlos, sino hacerlos dialogar, cada uno dentro de sus especificidades, características y limitaciones.

con frecuencia un investigador crea que a través de la selección y el uso de ciertas técnicas se resuelve el problema de la complementariedad. No se trata solamente de una cuestión eminentemente instrumental (aunque existe bastante de ello), sino que la articulación y más aún la decisión de utilizar algún(os) enfoques no es un aspecto tecnológico-instrumental, puesto que la investigación se decide principalmente en aspectos de carácter sustantivo que operan desde una lógica epistémica y teórica, las cuales dan paso o restringen la utilización de determinadas técnicas e instrumentos de recolección de información y de análisis de la misma.

¿Cómo seleccionar el enfoque metodológico de investigación adecuado?

Existen fenómenos cuya naturaleza se centran básica y esencialmente en la extensión (magnitud, cantidad, espacio), como es, por ejemplo, el estudio de la realidad objeto de la geometría o, más cercano a las ciencias sociales, la intención del voto de una población.

lo cualitativo cobra especial relevancia en estudios de carácter heterogéneo en donde no interesa dimensionar magnitudes, sino más bien explorar naturalezas.

Un investigador debe ser capaz de analizar sus objetivos implícitos respecto del objeto de estudio. Puede encontrarse en la dicotomía de estar en la búsqueda del promedio y variación de una o más variables en una gama amplia de sujetos y la relación entre esas variables, o intentar comprender-entender la estructura organizativa, la red de relaciones de un determinado fenómeno.

se realizará por medio de técnicas de corte cualitativo, dependiendo del objeto de estudio. En las ciencias humanas, en general, esta última situación es la que daría mayor sentido y significado a cada elemento constituyente de la primera opción, por lo que la complementariedad se abre aquí como una alternativa posible.

estos dos términos (nomotético e idiográfico) son correlativos y apuntan a fines diferenciados entre sí. Al utilizar conceptos o estructuras cualitativas de un grado de complejidad mayor (comprensivos, con contenido profundo) se aplicarán a menos sujetos, pues serán muy individuales, idiográficos y, en consecuencia, tendrán escasa extensión.

Los fines de la investigación y los intereses del investigador determinarán en cada situación cuáles son las opciones mejores, es decir, qué nivel de generalización (extensión) será el más conveniente y, en consecuencia, qué grado de significación (comprensión) se puede llegar a obtener.

Cuando una entidad es una composición o agregado de elementos (diversidad de partes con escasa relación), puede ser, en general, estudiada adecuadamente bajo la guía de los parámetros de la ciencia cuantitativa tradicional, en la que la matemática y las técnicas probabilísticas tienen un rol fundamental.

En las ciencias humanas, se ha ido valorando cada vez más, en diversos ámbitos, la —verdad local, aquella de las soluciones particulares, ligadas a una cultura, una institución, un grupo social, una escuela, e, incluso, una persona particular.

ha sido asociada a algunos movimientos filosóficos relacionados con la posmodernidad, en la cual la revalorización de lo interno, de lo particular, ha cobrado sentido a partir de lo que Jean François Lyotard (para muchos padres del movimiento posmoderno) denomina: —la caída de los grandes relatos

ENFOQUES METODOLÓGICOS Y OFICIO DEL INVESTIGADOR EN EL PROCESO DE INVESTIGACIÓN

EL OFICIO DEL INVESTIGADOR EDUCATIVO

La metodología de la investigación está condicionada frecuentemente por el fundamento filosófico del investigador y por las características de lo que se

El tema del conocimiento convoca a reflexionar acerca de qué es y cómo es posible conseguirlo. El problema y los problemas del conocimiento, han sido tratados fundamentalmente por los filósofos y sociólogos del conocimiento.

La fenomenología del conocimiento, se propone poner de manifiesto el —fenómeno o el —proceso del conocer. Por lo tanto, —conocer es lo que tiene lugar cuando un sujeto (llamado cognoscente) aprehende un objeto (llamado objeto de conocimiento) o, simplemente —objeto. Conocer, es aprehender, es decir, el acto por el cual un sujeto aprehende un objeto. Por otra parte, es necesario hacer una distinción entre conocer y saber.

Al abordar el tema de investigación social y su metodología, es ineludible considerar que el conocimiento consta de al menos cuatro elementos que lo constituyen y lo limitan. A saber: el sujeto, el objeto, la operación cognitiva y los pensamientos.

el proceso de investigación es aquel donde la tarea del investigador es la que se fundamenta en conocer —una realidad con la que no necesariamente interactúa.

El sujeto sufre una modificación durante el acto del conocimiento mientras que el objeto puede o no sufrir modificación, dependiendo del contexto en el que se desarrolla el acto de conocer.

El conocimiento, es el fenómeno en donde una persona o sujeto capta un objeto y produce internamente una serie de pensamientos o expresiones del objeto. De esta forma, es la operación por la cual un sujeto obtiene expresiones mentales de un objeto

LAS DECISIONES EN LA INVESTIGACIÓN SOCIAL

la selección del fragmento de la realidad a estudiar, claramente debe determinar qué es lo que desea aprehender, cómo lo va a aprehender, cuáles serán las estrategias que utilizará para abordar el objeto.

La investigación social y educativa enfrenta el desafío de ofrecer conocimiento que no es de sentido común con relación a partes o fragmentos de la realidad en la cual se interconectan variados fenómenos, que a su vez son posibles de observar desde muchas ideas teóricas diferentes

Max Weber, en la realidad todos los fenómenos son relevantes en sí mismos, justamente por ser parte de la realidad, unos pueden ser muy relevantes por ser reiterados en distintas situaciones, otros pueden ser muy relevantes por ser muy singulares.

La selección de unos y no otros fenómenos es una de las tantas decisiones que toma ese actor-agente que se denomina investigador social.

Cada una de estas decisiones, exigen del conocimiento respecto a los fenómenos mismos y, también, a las ideas teóricas desde las que se observa.
El término fenómeno no debería ser entendido de manera cosificada, ya que incluye los significados sociales.

LA DISTANCIA CON EL OBJETO DE ESTUDIO

Este distanciamiento es lo que Bourdieu denominó —ruptura epistemológica, aunque con otros matices también es reconocida su necesidad desde otras posiciones epistemológicas.

El sociólogo Max Weber señala que el punto de vista crea el objeto. el distanciamiento se constituye a partir de la puesta entre paréntesis del propio sentido común del investigador, para que en un proceso científico pueda visualizar por medio de cualquier metodología la posibilidad de validarlo o invalidarlo.

la observación de Jesús Ibáñez respecto a que la información no se recolecta como se puede hacer con los frutos, sino que se produce en un proceso dinámico entre el investigador y la realidad.

tomar decisiones sobre las ideas teóricas sin el conocimiento previo de esas ideas, e incluso sin la reflexión crítica acerca de lo que permite conocer cada una de esas posiciones teóricas, como también de lo que es limitado conocer.

este sentido, corresponderá al investigador indagar y revisar cada una de las decisiones respecto al marco teórico y epistemológico presentes en el estudio, así como las potencialidades y desventajas de dicha selección teórica.

Formación en investigación educativa

La formación en investigación educativa es sumamente relevante en el sentido de que el investigador debe realizar un conjunto de lineamientos para abordar el fenómeno en estudio

el planteamiento de conocer un objeto, implica una suerte de separación del sentido común, es decir, un alejamiento temporal con el saber cotidiano.

Para conocer es necesario desplegar un conjunto de herramientas (teóricas, metodológicas y prácticas) que permitan alcanzar el objeto estudiado.

la investigación educativa no puede ser un proceso lineal, sino uno con diversas marchas y contramarchas, asociadas a decisiones y a la complejidad del fenómeno; a pesar de la no linealidad, es posible diferenciar etapas a lo largo de ese proceso.

la investigación puede verse como: —Un constante diálogo entre la teoría y un fragmento de la realidad estudiada, en cuyo proceso la teoría se especifica y el fragmento de la realidad va tomando profundidad más allá de lo aparente.

la diferenciación entre el —objeto real y el —objeto de investigación se remite a la obra clásica de Pierre Bourdieu. Es muy importante recordar que este autor ha señalado que los objetos reales son predados al conocimiento científico, están demarcados por las percepciones del individuo y contruidos por el sentido común.

La elaboración de una tesis coloca al individuo en el oficio del investigador. La investigación es un —proceso artesanal en el que constantemente se están construyendo piezas y partes pequeñas de piezas muy delicadas. Este carácter artesanal no debería confundirse con el acceso a la multiplicidad de opciones tecnológicas que hoy son ofrecidas por la informática.