



UNIVERSIDAD DEL SURESTE

MEDICINA BASADA EN EVIDENCIAS

2DO PARCIAL

Cuadro sinóptico de temas vistos

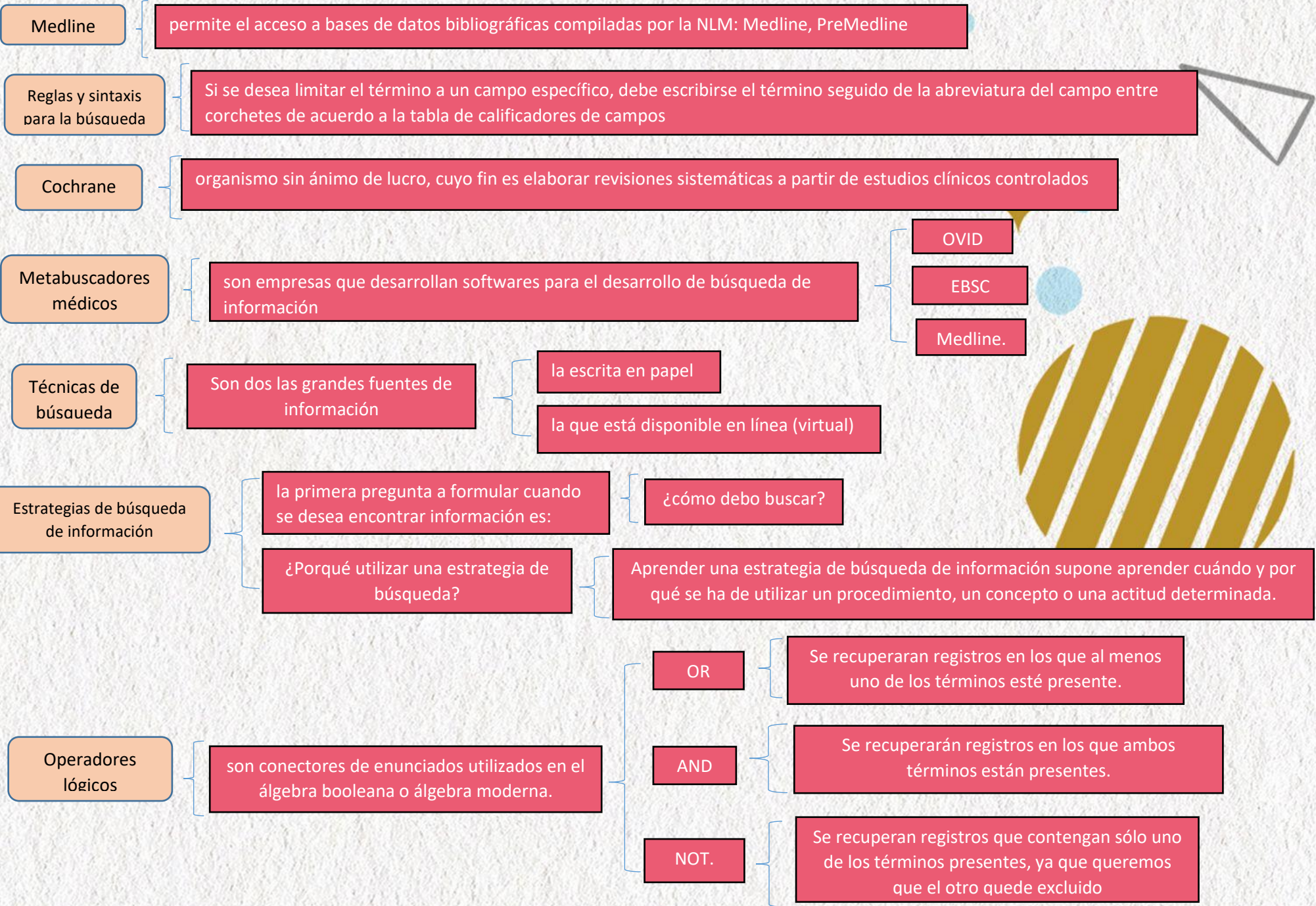
KAREN YURENNI MARTÍNEZ SÁNCHEZ

DR. EDUARDO ZEBADUA



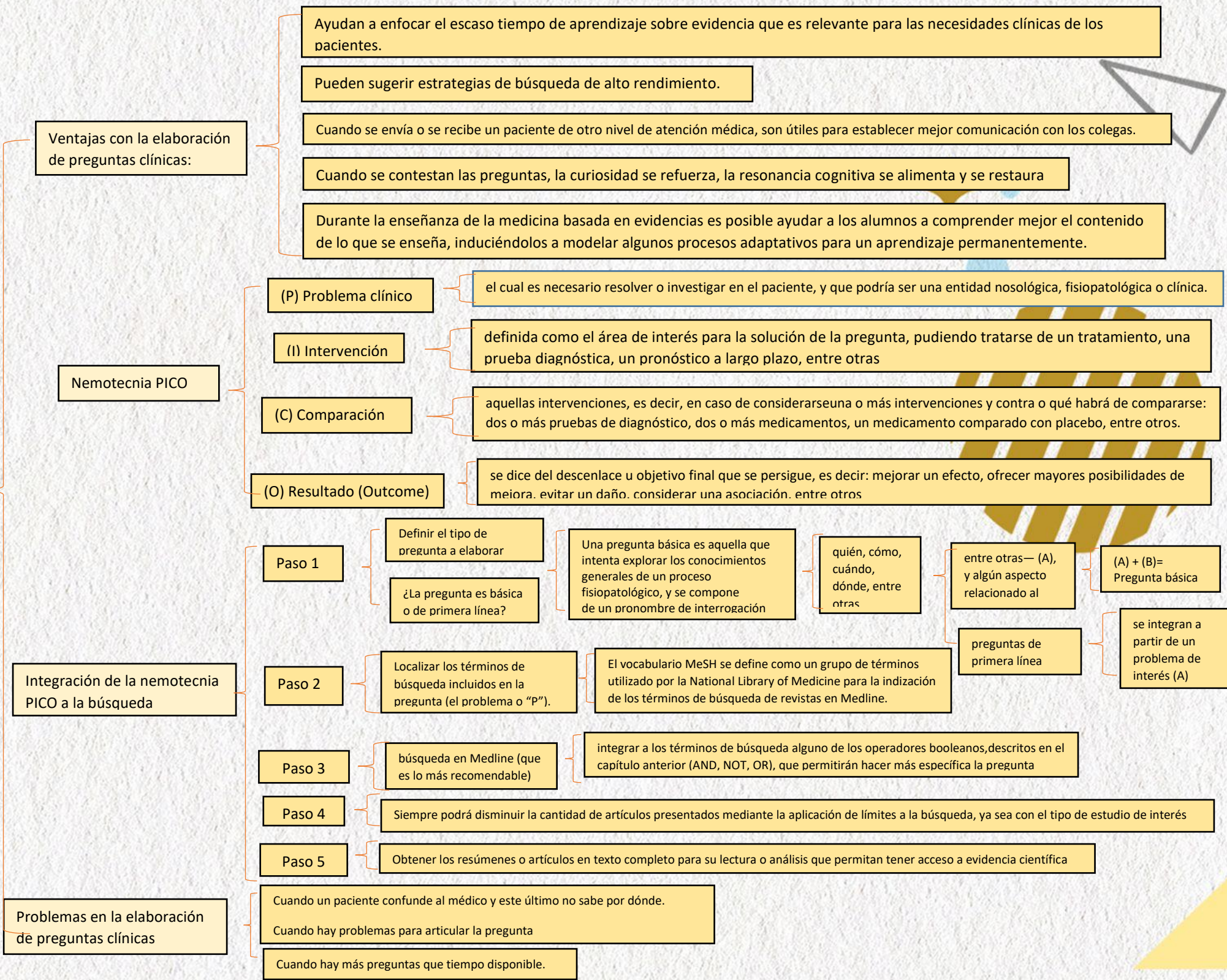
TEMAS 4,5 Y 6

Búsqueda de información



TEMAS 4,5 Y 6

Formulación de preguntas clínicas contestables



TEMAS 4,5 Y 6

Análisis crítico de la información

Una vez lo referido previamente, y recuperado la información, se sugiere llevar a cabo secuencialmente las siguientes fases

Leer el título del artículo, Quiénes son los autores, Qué especialidad tienen

En dónde realizaron la investigación, En qué revista se encuentra y la fecha de publicación

siguiente fase

→ Se trata de un estudio primario o secundario

→ Si es analítico, es observacional o experimental

→ Es descriptivo o analítico, Es transversal o longitudinal

→ Es prospectivo o retrospectivo, Es cegado o abierto

Primero, se lee el resumen y se observa si el autor sigue el formato IMRAD

Introducción.

Relatar el porqué del estudio, justificando que la información que existe hasta el momento no resuelve la pregunta de investigación

Material y métodos.

El autor debe de explicar cómo realizó la investigación, especificando el número de la muestra y cómo reclutó a los pacientes, sus criterios de selección

Resultados.

Mencionar lo encontrado en el estudio

Discusión.

el autor debe explicar el significado de los resultados y, al final, referir su opinión sobre el valor de los mismos y expresar con claridad si tienen significancia estadística

cuarta fase

¿Se trata de un estudio original?

En caso de no serlo, ¿se justifica en base a su hipótesis una nueva investigación?

¿Aporta algo nuevo?

¿Los sujetos de estudio se parecen a mis pacientes?

Pruebas para diagnóstico

¿Se compararon los resultados contra un estándar de oro (gold standard), utilizando técnica ciega?, ¿Fue validada la prueba en otro grupo independiente?

Características específicas

Estudios clínicos:

¿La muestra es representativa de la población?, El muestreo cuantitativo, ¿se realizó en forma adecuada?, El reclutamiento, ¿fue el adecuado?

Estudio de pronóstico (cohorte):

¿Los casos no expuestos fueron seleccionados de forma tal que se parezcan en todo a los expuestos, menos en el factor de riesgo?, ¿El seguimiento de los pacientes fue lo suficientemente largo para orientar a una relación causa-efecto?

Casos y controles:

Los pacientes que presentan el evento, denominados casos, ¿se parecen en todo a los individuos que no tienen el evento, denominados como controles?, ¿Se investigaron y midieron en forma similar los tratamientos, y exposiciones y resultados clínicos en los dos grupos?

Si la pregunta fue realizada con la nemotecnia PICO

La primera "P" es el problema

en el artículo seleccionado señalan los autores el mismo problema detectado en el paciente

La segunda "P" es la población

los pacientes o las unidades de investigación, ¿se parecen a mi paciente?

La "N" es el número de pacientes:

¿es el número lo suficientemente grande para evitar un error beta?, ¿la muestra es representativa?

La "I" es la intervención

¿la maniobra que se desea aplicar, es la misma que los investigadores aplicaron en su estudio?

La "C" es la comparación:

si el estudio es analítico v se trata de la validación de una prueba diagnóstica

La "O" es el resultado pretendido (outcome):

¿es importante para la toma de decisiones?, ¿es de interés para mi paciente?

La "S" corresponde a las pruebas estadísticas

¿los resultados son presentados con medidas absolutas o relativas?, ¿refiere el valor de "p"?