



ESCUELA UNIVERSIDAD DEL SURESTE<sup>1</sup>

NOMBRE DEL DOCENTE: Jose Miguel Culebro

NOMBRE DEL ALUMNO: Carlos Manuel Lázaro Vicente

PARCIAL : 3-

MATERIA: Diseño Experimental

TITULO: Ventajas y desventajas en la publicación de un artículo científico

GRADO 4-\*

FECHA: 22/05/221

## ARGUMENTOS A FAVOR

1. En el modelo tradicional de evaluación, el trabajo minucioso de los árbitros y las consideraciones y sugerencias de perfeccionamiento del artículo son descartadas después de la aprobación (o no) del manuscrito. Además, los dictámenes contienen argumentos e ideas que pueden revelar cómo evoluciona el pensamiento en una determinada área del conocimiento. En este modelo, sólo los autores y el editor tienen acceso a esta información, que, en realidad, forma parte del registro científico del artículo y, como tal, debería ser puesto a disposición de los lectores.
2. Las opiniones abiertas tienden a ser menos ríspidas y negativas que las anónimas, y contiene más críticas constructivas y sugerencias de perfeccionamiento de los artículos.
3. La evaluación por pares es un proceso constructivo que, por regla general, resulta en mejores artículos y, reconocer la actuación de los actores involucrados – editores y árbitros –, es muy importante, pues puede contar créditos académicos. Hay ejemplos de iniciativas (como *Publons*, *ReviewerCredits* y *is*) que, al permitir el registro de la actividad de evaluación de un investigador, evidencia su posición e influencia académica en determinada área. Además, contribuye a mejorar la calidad de las revisiones en recomendaciones más constructivas, además de acelerar la evaluación de los manuscritos, reduciendo, consecuentemente, el tiempo de publicación.
4. La decisión final del editor sobre la publicación o no del manuscrito depende de varios factores, incluyendo los dictámenes, y su disponibilidad hace que el proceso decisorio de los editores sea más transparente.
5. Los dictámenes constituyen material de aprendizaje para investigadores jóvenes que no tienen muy claro cómo realizar la evaluación por pares. Los dictámenes abiertos, en particular, son inspiradores sobre cómo realizar evaluaciones de forma constructiva.

6. Los dictámenes abiertos y en particular, aquellos que informan la identidad de los árbitros, permiten realizar estudios y obtener estadísticas sobre la evaluación por pares, algo que nunca había sido posible en el modelo tradicional. El informe *Global State of Peer Review*<sup>5</sup> publicado en septiembre de 2018 por *Publons* y *Clarivate Analytics* reveló datos sobre la institucionalidad de los evaluadores, la eficiencia y la calidad del proceso y las perspectivas para el futuro de la evaluación por pares. Los resultados del informe fueron resumidos en dos *posts* publicados en este blog<sup>6, 7</sup>.

#### **ARGUMENTOS EN CONTRA**

1. Los investigadores de diferentes áreas reaccionan de manera diferente a la perspectiva de revisiones abiertas. Por ejemplo, en las ciencias biológicas, la opción de publicar las revisiones fue del 70%, mientras que en física es inferior al 50%.
2. El complejo proceso de evaluación de manuscritos, involucrando a árbitros, editores y autores produce una serie de documentos que va mucho más allá de los evaluadores solamente. Poner a disposición la decisión del editor, las respuestas de los autores y la versión original del manuscrito no es un proceso trivial y, sin todo el historial, los lectores sólo pueden acceder a la parte de la evaluación, llevando a considerar cuán provechoso podría ser.
3. Los investigadores que tienen reservas en cuanto a la publicación de las evaluaciones – firmadas o no – argumentan que temen represalias de autores cuyos manuscritos fueron criticados, pues en muchos casos los autores pueden suponer quién es el autor de los dictámenes, por su contenido o estilo. Sin embargo, como se mencionó anteriormente, las investigaciones sobre la posible influencia de la publicación de los dictámenes en el comportamiento de los árbitros y el contenido de las revisiones parecen sugerir que los evaluadores no se sienten intimidados, pero este resultado no puede ser generalizado.
4. Una preocupación mayor sería que los dictámenes publicados puedan ser usados de forma injusta para evaluar autores en solicitudes de ayuda a la

investigación, trabajos, proyecciones en la carrera o premios. Polka, *et al.*<sup>4</sup> subrayan que no hay datos suficientes sobre cómo la etnia, género, país de afiliación e institución afectan la evaluación de manuscritos, y el temor sería que investigadores de instituciones de menor prestigio o países en desarrollo podrían recibir evaluaciones tendenciosas. Los evaluadores del desempeño del investigador podrían considerar con mayor énfasis las evaluaciones negativas de este grupo de investigadores. El informe *Publons-Clarivate*<sup>5</sup> concluyó, por ejemplo, que investigadores de países emergentes son menos solicitados como árbitros, sin pero sus colegas de países desarrollados rechazan revisiones más frecuentemente y tardan más para revisar. Sin embargo, el estudio<sup>5</sup> también observa que las revisiones realizadas por evaluadores de regiones emergentes en franca expansión de su producción científica, como China, están creciendo muy rápidamente y pronto deberán alcanzar las cifras de las regiones desarrolladas.

5. Otro riesgo a considerar es utilizar los dictámenes como “munición” por parte de opositores de determinados tipos de investigación (por ejemplo, organismos modificados genéticamente, cambios climáticos o vacunas). Algunos comentarios en los dictámenes podrían ser distorsionados y caracterizados erróneamente para reducir la credibilidad de la investigación, de un área del conocimiento o de la ciencia en su totalidad. Esta probabilidad sería mayor en revistas que publican investigación con mayor riesgo de discusión política. Una forma de abordar esta cuestión sería publicar una declaración explicando el proceso de evaluación por pares y su papel en la discusión de la ciencia y que la publicación de los dictámenes tiene por objetivo establecer un diálogo con el público, los medios y los políticos, compartir la comprensión y la evaluación de la ciencia.
6. La decisión final del editor puede ponerse en jaque cuando se publican los dictámenes y hacer que los editores principiantes tengan dificultades para contradecir la opinión de los árbitros y rechazar un manuscrito bien evaluado o al contrario. En este sentido, publicar la decisión del editor contextualizando sus razones puede ayudar.

