



**Nombre del alumno: Arguello Tovar
Avilene Del Rocío**

Nombre del profesor: Jiménez Sergio

**Nombre del trabajo: Modelo Médico
Heemónico**

Materia: Antropología Médica I

Grado: 1 B

Comitán de Domínguez Chiapas a 11 de Noviembre del 2020

Modelo Médico Hegemónico:

Reproducción técnica y cultural.

Desde la década de los sesenta se han ido creando críticas formuladas por un amplio espectro de actores y sectores sociales. Científicos sociales, médicos salubristas, miembros de grupos étnicos, corrientes al campo feminista, al campo lésbico y homosexual, el campo de salud mental, sectores de usuarios de los diferentes servicios de salud.

Algunas críticas no son unívocas, ya que grupos subrayan el efecto negativo de las concepciones ideológicas/técnicas dominantes, implicaciones económicas o las actividades aplicadas y otros grupos hacen referencia a la exclusión de otras ideologías/prácticas curativas, el dominio de una actividad asistencial básica o la función de normatividad social.

De acuerdo a las críticas distintas se genera una convergencia crítica que emerge a la biomedicina como una institución que expresaría aspectos negativos/conflictivos de sí misma y de la estructura social e ideológica donde opera la medicina allopática y los sectores que la cuestionan.

Las críticas han sido acompañadas de propuestas que expresan la diversidad de los actores que la formulan, ya que unas enumeran modificaciones más o menos sustantivas que se realizarían dentro del campo biomédico (inclusión de acupuntura supervizada/realizada por médicos y paramédicos), también una complementariedad de enfoques (rehabilitación de la figura de la curandera/herbolaria) y proponen un cambio radical que supone el desplazamiento de la biomedicina como institución hegemónica (reemplazo por medicina hegemónica).

Modelo Médico Hegemónico

. Involucros y complejidad

Subrayo todo esto para asumir que la crítica al Modelo Médico Hegemónico no implica el desarrollo de propuestas homogéneas, sino la existencia de un amplio espectro al anterior del cual existen complementaciones y diferencias con antagonismos.

Biomedicina: las defensas y las críticas.

Después de las críticas, la biomedicina reaccionó a través de toda una gama de expresiones de las cuales sobe se recuperan a las más significativas. Hubieron sectores que se negaron a estas nuevas creencias y otra se negaba únicamente es aspectos pero, ambos sectores señalaban que el descenso de la mortalidad, el incremento en la esperanza de vida, la atención del dolor y el sufrimiento físico son producto parciales, de la expansión de la medicina alopática.

Dentro del campo médico un grupo minoritario, generalmente salubristas, reconocen que la medicina (biomedicina) se caracteriza por ser un dominio creciente de lo asistencial, la continua secundarización de las actividades preventivas, el incremento de costos por la hegemonía curativa. Concluyen que el dominio de una concepción biologista de la enfermedad, la actual situación de exaltación de la palabra paciente, el tipo de relación institución médico/paciente o la escasa inversión preventiva deben ser observados como hechos transitorios que se modificarán en medida en que se modifiquen las relaciones biomedicina/proceso salud-enfermedad/sociedad civil.

El desarrollo de la medicina corporativa tanto a nivel oficial como privado ha conducido a generar otros rasgos estructurales que si bien están presentes en las formas previas, adquiriendo una significación cada vez mayor en la actualidad.

Los rasgos son los siguientes: 1) Estructuración jerarquizada de las relaciones técnico-profesionales internas y externas a nivel de las instituciones. 2) Tendencia a la centralización y planificación. 3) Burocratización. 4) Disminución de la responsabilidad. 5) Dominio excluyente de los criterios de productividad. 6) Profundización de la división técnica del trabajo médico y paramédico. 7) Creciente subordinación de las actividades con controles técnicos y mecánicos. 8) Incremento de actitudes profesionales "no éticas". 9) Creciente amoralidad en todas las actividades desde la atención médica hasta la investigación.

La actual hegemonía de la biomedicina, críticas de la misma y el desarrollo creciente de las denominadas medicinas alternativas deben ser analizados como procesos cambiantes, modificables y relacionables y no como hechos fijos y estructurados posicionalmente:

Debe asumirse que el proceso salud/enfermedad/atención se caracteriza por su transformación y no por su inmovilidad y éste no sólo referido a la medicina denominada "científica", si no en lo particular denominadas medicinas populares, tradicionales y/o etnográficas.

En algunos autores y sectores denominan una interpretación según la cual las actividades médicas y en especial las tradicionales no se modifican, o lo hacen muy lentamente o de igual forma disruptiva y negativamente por contaminación con la medicina hegemónica, en nuestro caso la Biomedicina.

Se sabe que todo saber médico popular/tradicional opera en relación de hegemonía/cobalternidad y su desarrollo se basa en la construcción de relaciones transaccionales que posibiliten su reproducción.

Bibliografía

Menéndez, E. L. (1998). Modelo Médico Hegemónico: Reproducción técnica y cultural . *NATURA MEDICATRIX* n.º 51 , 6/6.