



Nombre de alumnos: Dayana
Yhurima Mendoza Gómez.

Nombre del profesor: Tahiri de los
santos Hernández

Nombre del trabajo: Ensayo

Materia: introducción a la sociología.

Grado: 1

Grupo: cuatrimestre.

Introducción.

En este ensayo se hablará de como los “padres fundadores” de la Sociología, tanto por su acercamiento a los fenómenos sociales a partir de una visión nueva, especial y propia, diferenciada. Por las orientaciones metodológicas que forjaron y aplicaron en comentado sendero. Las contribuciones teóricas y metodológicas que los 3 autores más importantes, más profundos cimientos de la Sociología de hoy.

El origen y la formación intelectual de dichos 3 autores, seguida del ordenamiento y la representación, en una línea histórica, y desaparición física a los términos científicos sociales, abriendo las puertas a una preocupación de profundización en continuas oportunidades.

Capítulo III: Teorías y perspectivas sociológicas. Las matrices fundamentales del pensamiento sociológico Marx, Durkheim, Weber.

María Laura Eberhardt.

Introducción.

Como fundadores de la sociología, abordan los fenómenos sociales desde una perspectiva novedosa (especialmente la propia). Métodos específicos existentes entre sí en las ciencias sociales, así como lineamientos metodológicos para su formación y aplicación en este camino. Con este fin, esta sección se compromete a proporcionar información relevante Aportes teóricos y metodológicos de los tres autores más relevantes Los inicios de la sociología, a saber: Karl Marx, Emile Dukheim y Max Weber, se llevaron a cabo en los tiempos modernos para convertirla en una disciplina científica. De hecho, la comunidad de las ciencias sociales ha alcanzado un amplio consenso las obras intelectuales de estos tres creadores representan el más fuerte, la base de la etapa moderna de la investigación en sociología empírica. De hecho, incluso hoy, todos estos trabajos teóricos y prácticos siguen constituyendo el fundamento más profundo de la sociología actual. Social como las relaciones sociales marxistas de producción, los hechos sociales de Durkheim-nino, acción social weberiana, etc. Posteriormente, se propuso una síntesis comparativa de las características comunes más destacadas que aparecen en el método científico de los “objetos” sociales.

- Introducción al establecimiento de la sociología como ciencia.

Como argumenta Giddens: “Los sociólogos requieren desarrollar interpretaciones abstractas (teorías) para describir la pluralidad de hechos y datos que recopilan en sus estudios de indagación. Además requieren adoptar enfoques teóricos al inicio de sus estudios empíricos. Formular las cuestiones idóneas para orientar la averiguación y la averiguación de datos. Empero las teorías sociológicas no poseen sitio fuera de la sociedad en general”. De esta forma se orientaron los denominados “padres fundadores de la sociología”, ejemplificando, Marx para describir la dinámica de la economía capitalista y las razones de pobreza y diferencia social; Durkheim para analizar el carácter de la sociedad industrial y el proceso de secularización; y Weber para describir la emergencia del capitalismo y las secuelas de las maneras de organización burocrática moderno; o sea, a todos les preocupaba entender las propiedades concretas de las comunidades modernas en las que se fundaron y la dirección en la que se movían. Dichos

siguieron adelante. El desarrollo de el punto de vista sociológica ha sido viable debido a 2 transformaciones revolucionarias centrales: 1) La revolución industrial a fines de los siglos XVIII y XIX que cambiaron extremadamente las condiciones materiales de producción y vida, que traen consigo varios inconvenientes sociales nuevos; y 2) La revolución francesa de 1789, que marcó el fin simbólico del antiguo régimen la agroindustria feudal y sus monarquías absolutas, sustituidas por ideales republicanos de independencia y derechos civiles.

Los filósofos de la Ilustración creían que los adelantos en el entendimiento científico marcaban el sendero hacia la investigación de la vida social. Las leyes de la naturaleza además tienen la posibilidad de hallar en la vida social y política y podrían detectarse con procedimientos semejantes

- Las matrices fundamentales del pensamiento sociológico: contextualizando a sus principales autores.

Karl Marx nació en una familia de ascendencia judía, rica y de clase media, cultivando. Fue economista, filósofo, abogado, Periodista, pensador socialista y militante comunista. Nunca se consideró un sociólogo profesional, a pesar de tener un conocimiento científico de la sociedad y una explicación del cambio social a largo plazo. Dos de sus obras más importantes en el desarrollo sociológico fueron: Contribución a la crítica de la economía política (1859) y del capital (1867). Émile Durkheim también procedía de una familia de origen judío. Era un filósofo Sociólogo y antropólogo. Su obra más influyente sobre la educación de la sociología científicas fueron las reglas del método sociológico (1895). Max Weber creció en una familia de la burguesía intelectual y liberal de padre protestante y madre calvinista. Fue abogado, filósofo, economista, historiador y sociólogo. Sus principales aportes a la sociología como disciplina fueron: Conceptos básicos de sociología (1920) y Economía y sociedad (1922).

- Hacia una sociología científica: Karl Marx.

Karl Marx entendió la historia desde un punto de vista materialista. En otras palabras, opinaba que tanto las relaciones jurídicas como las formas de gobierno no podían entenderse por sí mismas o por el desarrollo general de la mente humana, sino que tenían sus raíces en las condiciones materiales de existencia, es decir, en las fuerzas productivo (las herramientas tecnológicas de trabajo, habilidades laborales y, principalmente el sujeto social que hizo el trabajo sobre la naturaleza y la sociedad) y en

las relaciones sociales de producción (los lazos sociales que se establecían entre las personas para producir y reproducir su vida material y cultural, y que, en el modo de producción capitalista expresaron la contradicción antagónica entre los dueños del dinero y los de la fuerza de trabajo). Así, las causas de todas las transformaciones históricas no se encontraron en los cambios en las ideas de los hombres, sin embargo, fueron principalmente cambios políticos, aunque giraba en torno al poder social (y económico) de las clases, a su vez nacieron y existieron de las condiciones materiales y tangibles bajo las cuales la sociedad produjo y cambió lo que era necesario para vivir. Estas fuerzas productivas y relaciones de producción formaron el modo de producción de un tiempo determinado y se desarrollaron en la estructura económica o sociedad civil. Todas las demás cuestiones, tanto ideológicas (visiones del mundo, cultura) como la política (leyes, instituciones gubernamentales y fuerza coercitiva o “espada”) pertenecía al ámbito de la superestructura ideológico-política, que estaba condicionada por las necesidades reproductivas de la estructura y les servía material económico. Para Marx es el ser social el que determina su conciencia y no viceversa. El autor realizó un análisis en profundidad de la estructura y el desarrollo del capitalismo y proporcionó nuevas teorías para la sociedad y el cambio social. Como intelectual revolucionario, buscó en teoría basados en la práctica de transformación revolucionaria de la sociedad, nos esforzamos por combinar teoría y práctica. En este sentido, posicionó su investigación en un período histórico. Analiza la calidad para demostrar que el sistema capitalista no es eterno ni insustituible, es la historia histórica universal y otra de cada etapa específica de la evolución social. Por tanto, detuvo la particularidad que había adquirido en un contexto histórico específico (por ejemplo: dinero, forma de producción, capitalismo). De esta manera, cree que si las categorías adecuadas para cada época son históricas, entonces la realidad es científicamente conocida y modificable. Si el modo de producción capitalista tiene características históricas específicas, esto significa que nunca se desviará del estado “normal”. Su trabajo en ciencias sociales marcó un gran avance en el trabajo filosófico hasta en este momento, los que se limitan a explicar el mundo en realidad debe cambiarse. De hecho, Marx imaginó la sociedad, cada período histórico (dividido en diferentes clases, opresores y oprimidos), “comprometidos en la lucha ininterrumpido, a veces bajo un velo, a veces franco y abierto; en cada etapa de la lucha que condujo a la transformación revolucionaria de todo el régimen social, elimina las dos clases en guerra“. En esta batalla, la clase enemiga se enfrentan cara a cara para mantener el poder (antiguo poder) y conquistar el poder (nuevo poder). La sociedad burguesa moderna que

surgió tras la caída del régimen feudal no fue excepción a la regla. Al contrario, todavía tiene este tipo de confrontación, pero, esta vez fue propuesto por las nuevas clases, que se crearon bajo nuevas condiciones de opresión y tienen sus propias formas de lucha: la burguesía y el proletariado, que son características propias del modo de producción capitalista. El primero es el propietario de los medios de producción y sustento, quedando este último excluido. En esta propiedad, solo tiene una mercancía a la venta: su trabajo, por tanto, no queda más remedio que venderlo para conseguir la vida más indispensable. Marx definió la clase como “el producto de un largo proceso histórico, una serie de cambios fundamentales en el sistema de intercambio y producción”. Son “una gran cantidad de humanos, tienen la misma forma de vida y las mismas condiciones de vida. Son diferentes, se enfrentan, establecen sus propias identidades sociales y las definen por tener o no poseer los medios de producción, los intereses, la cultura política, la experiencia de lucha, la tradición y la conciencia de clase (la clase de ellos mismos y de los demás). La clase explotadora vive del sacrificio de los explotados, los domina, los oprimen, por eso han estado en constante lucha y conflicto a lo largo de la historia “. Por lo tanto, el proletario no se limita a restaurar el valor del poder capitalista. Trabajo (lo recibió como pago), pero también generó plusvalía fue cancelado debido a las relaciones de producción capitalistas existentes. Son las mismas condiciones de producción capitalista, que requieren tanto la riqueza se acumula y concentra constantemente en manos de determinadas personas, como la explotación y condensación de una gran cantidad de trabajadores asalariados que extraen de ella plusvalía (plusvalía gratuita) (Ocupada por la burguesía), que inevitablemente creó las condiciones para una revolución comunista para la clase obrera organizada. Su método de aprendizaje es dialéctico, saber la relación, distinguir fenómenos y momentos de forma orgánica y clara de forma global: producción, distribución, intercambio y consumo. El hecho de que la sociedad civil sea la imagen del individuo y de las relaciones entre éstos desde la eternidad de la forma privada de apropiación del el producto del trabajo social no significó que el hombre fuera naturalmente humano egoísta, cerrado a sí mismo y disfrutando de humillar a otros como medio para sus fines. Por el contrario, para Marx el hombre no era solo un animal sino un animal que solo podía aislarse estando en sociedad. La producción de un individuo aislado podría ocurrir, pero está necesariamente involucrada incluso las fuerzas de la sociedad. El producto en cuestión no era tan interesante como la forma en que se produce y se apropia del producto creado socialmente. La economía política en ese momento no se trataba de cosas, sino de relaciones entre personas que estaban

mediadas por cosas definidas por su carácter social. El fenómeno social se explicitó con conceptos, con categorías que lo explicaban disposiciones sobre el funcionamiento de la sociedad. También fue un científico empírico. Su orientación materialista antes mencionada otorgó la dimensión empírica de la investigación social, que debe comenzar con la investigación de hechos reales y concretos, de fundamental importancia. Sólo entonces construyen abstracciones teóricas generalizadoras. En la sociedad burguesa el modo de producción es de la vida material determinaba el proceso de la vida social, política e intelectual en general. La sociedad usó el poder de sus clases dominantes para definir las instituciones, símbolos e ideas aptas para la defensa y reproducción del capitalismo. Ya que Las ciencias sociales tuvieron que adaptarse a esta cosmovisión materialista realizar estudios basados en la observación empírica (legado positivista) y renunciar a puras especulaciones metafísicas para convertirse en disciplinas estricto y confiable. Después de todo, fue un historiador y evolucionista que estudió el desarrollo de el proceso evolutivo de las sociedades que se inició con el comunismo primitivo pasó por el feudalismo avanzó hacia el capitalismo y eventualmente proyectó la etapa final de comunismo moderno.

- El método sociológico en Émile Durkheim .

Como se señaló anteriormente, Comte, Marx y otros teóricos contemporáneos sentaron las bases para el desarrollo de la sociología, pero no en su época. Se constituyó como una disciplina formal y tampoco estuvo presente en las universidades. Tenía que ganarse un lugar en la academia junto con las ciencias naturales. La obra Durkheim en Francia fue un gran avance en este sentido. Inspirándose en el ambiente positivista y los avances de Augusto Comte abogó por la aplicación del método positivo al estudio racional de los fenómenos sociales, el abandono del método especulativo filosófico basado en la imaginación y su subordinación a la observación. Instó a analizar los fenómenos sociales desde la perspectiva de las leyes de la naturaleza. Para este autor la voluntad no fue suficiente para cambiar la sociedad porque esta última tenía sus propias leyes y pronto son descubiertas por la ciencia. Así podría llegar a la previsión científica y reaccionar a ella en el futuro. Debido a su enfoque positivista, sugirió mirar la sociología en términos justos. Valores para la biología, para lo cual hizo una necesaria analogía entre lo social. Por tanto, el método sociológico debería imitar el método biológico basado en la pura observación, experimentación y comparación. Las políticas de llamadas monismo metódico, según el cual había un único modelo científico válido para todas las disciplinas,

las de las ciencias naturales, hechas por observación y la experimentación apuntaba a la constitución de leyes o proposiciones generales de largo alcance, estaban disponibles en esta perspectiva. Después de ahondar en el trabajo de varios pensadores alemanes, encontró que varias disciplinas tenían el mundo humano como tema: economía, historia, derecho, ética, Antropología, cada uno ha sido examinado a su manera utilizando el mismo enfoque metodológico, positivo y general. Todos tenían un gran parecido familiar para él, así que sugirió integrar a todos los demás en la nueva ciencia, la sociología especialidades de las disciplinas sociales cuyo tema fueron los hechos Social. El siguiente paso sería entonces la formulación de un primer programa de investigación para la sociología como disciplina institucionalizada. Durkheim lo dividió en tres partes principales: 1) el debate con autores, clásicos y contemporáneos, 2) la fijación del objeto y método de la sociología y 3) su aplicación práctica resolver crisis sociales. Respecto al último punto, su impresión continúa fue clara porque “veía la sociología como una ciencia con una dimensión extremadamente práctica, capaz de diagnosticar agravios sociales y por tanto prevenirlos y canalizarlos a futuro”, todo ello bajo una forma rigurosa de acceso al conocimiento, lejos de la filosofía social y las meras adhesiones metafísicas. En cuanto al segundo, y siendo un buen empirista, atribuyó el estudio a la sociología de realidades, es decir, de hechos sociales que intentan construir una ciencia fáctico y desideologizado. En este sentido, el autor quiso independizar la sociología de las demás disciplinas que examinaban el mundo humano a partir de la definición y delimitación de su propio objeto de estudio y su correspondiente método. Se hizo referencia al objeto como el hecho social de que “lo que era” en lugar de “lo que debería ser” que, con los hombres como protagonistas, no eran ni psicológicos ni biológicos, sin embargo cosas que, aunque no materiales, existían por sí solas. El método por su parte más adecuado para investigarlo, por lo tanto, era observar experimentación y explicación causal a través de leyes similares a las de la naturaleza. La sociología era una ciencia natural diferente a cualquier otra, pero con un tema de estudio diferente y específico que por otro lado la limitaba. Propio método de explicación de una manera que no coincide exactamente con el de las otras disciplinas sociales, sino que se basa en el modelo de las ciencias naturales fue parte de eso. Esta ciencia empírica positiva tenía un propósito especial en esta nueva realidad natural que era la sociedad, y su método sociológico tenía propiedades similares a las ciencias naturales positivas, aunque adaptadas a ellas. El objeto más complejo de todos era la ciencia de las instituciones, cómo nacieron y cómo funcionaron. Volviendo al concepto de hecho social, esto implicó un tratamiento de la ellos mismos como “cosas”

que equiparan las realidades del mundo social con las del mundo exterior (materialmente, por supuesto), pero no pretende ser las formas superiores de estar a sus modos inferiores, pero por el contrario, reclamar un grado para el primero la realidad al menos igual a la que todos reconocen en este último. Las características más importantes de los hechos sociales fueron: 1) Objetividad: en la medida en que representaban una realidad dada al espectador de antemano y no eran una construcción de ella, podían ser observados y tratados como las cosas que son entidades objetivas, externas e independientes del observador, son vulnerables se describen en sus características obvias; 2) Apariencia: Eran realidades que existía fuera de la conciencia individual, cosas que eran más allá del investigador que le fue impuesto desde el mundo material antes de su nacimiento y conciencia propia común o colectiva; 3) Imperatividad: Tenían un imperativo, una presión y una fuerza que les hacía imponerse al individuo más allá de su voluntad, esta presión social se transformó en coerción efectiva exteriormente, cuando los hombres se oponían a los métodos que esta sociedad les imponía (normas sociales), representaban la sanción o como corrientes sociales; y 4) generalidad: eran generales porque eran colectivos y no al revés, es decir, un pensar que se encontraba cierta conciencia en todos no eran unos hechos sociales. Individuales adquieren un carácter social cuando se presentan como generalmente, como permanente en un cierto tipo de sociedad (por ejemplo, tasas de natalidad) si asumieran una existencia propia independientemente de su existencia manifestaciones individuales. Por otro lado, los hechos sociales podrían clasificarse: 1) según su grado de consolidación o fijación: a) hechos sociales cristalizados o normas sociales (leyes, costumbres, convenciones sociales), b) tendencias sociales o movimientos sociales espontáneo (entusiasmo colectivo, indignación, levantamiento, lástima, etc.); o 2) para el tuyo Fisiología / anatomía: a) dinámica o modos de acción y b) estática o modos de ser (modos de acción consolidados). El hecho social no ha sido definido por su utilidad, y pueden existir hechos sociales que eran inútiles para nada concreto. En este sentido Durkheim postuló un análisis causalista (investigación de causas), a diferencia del análisis funcional (investigación de causa, funciones). Lo anterior iba de la mano con su concepción del hecho social en particular y la sociedad en general como externa (y diferente) a sus miembros. De mas de la sociedad estaba formada por individuos, no existía en conciencia Individualmente. Ciertamente, es necesario imaginar siempre que los elementos que se combinan crean nuevos fenómenos debido a su combinación que estos fenómenos no residen en los elementos, sino en el conjunto por su unión. La célula viva no contiene

nada más que partículas minerales como la sociedad no contiene más que individuos. La síntesis de individuos que componían cualquier sociedad dio lugar a fenómenos nuevos, distintos a los de la conciencia solitaria, eran hechos específicos de la sociedad que los producía, más que sus partes integrantes, estaban fuera de las conciencias individuales de sus agentes. De esta manera hechos sociales diferenciado de los hechos psicológicos. Dada tal concepción del objeto de investigación, el enfoque metodológico asociado tiene que ser holístico. En esta línea el autor diferencia la psicología de la sociología desde los primeros fenómenos estudiados en la conciencia individual, mientras que el segundo es el de la conciencia colectiva. Aunque la sociedad estaba formada por individuos, formó una nueva síntesis en la que aparecieron nuevos y diferentes fenómenos de los que aparecieron en la conciencia solitaria de tales personas. Tanto como eso sucedió en el mundo natural, hubo un salto importante del individuo al colectivo que demandaba un look propio y diferente para todos. La sociedad o hecho social no ha sido explicado para los fines o fines adscritos por los individuos o agentes. La sociedad no era una mera suma de personas, pero el sistema formado por su asociación representa un realidad específica con sus propios personajes, una individualidad psicológica de algo nuevo genero y naturaleza, un nuevo ser, independientemente de sus constituyentes, el pensó y se sintió aislado de ellos. Hechos sociales debe explicarse en términos de sociedad y no de la naturaleza de los individuos ellos lo inventaron (fenómenos psi). Metodológicamente, también fue un pensador estructuralista en la medida en que afirmó que los hechos sociales incluían formas de hacer o actuar. Piense propenso a obsesionarse con ciertas conciencias. De alguna manera el colectivo (macro) prevaleció contra el especial (Micro). Los acontecimientos sociales no dependían de la voluntad humana, sino que eran fuerzas con unidad propia que podían generar otras fuerzas.

- Alidad Natu . La ruptura de weberiano.

Una ciencia integral que pretende explicar, sin embargo sobre todo comprensión de la acción social la explicación causal ahora aplicada a la interpretación de los fenómenos de la cultura humana no tiende a subsumir un fenómeno según ninguna ley general. Los fenómenos culturales requirieron la captura de su individualidad, que se manifestó con conocimiento del ámbito, mejor dicho, la razón que lo produjo y le otorgó sentido conocer las razones que desencadenaron la acción (su por qué) fue diferente de eso, tarea de comprensión de su mera facticidad (lo que hizo un agente). El primero ofreció una explicación de la acción inherente al mundo humano en términos de su sentido "Interno",

en lo cual el segundo lo adaptó indiferentemente al conjunto de fenómenos naturales y otorgó prioridad a la observación de sus propiedades “externas”. La acción social era entonces todo comportamiento personal o en grupo que había un sentido personal que es identificado por los actores y la comprensión es el mejor sendero a continuar para acercarme a aquello, en especial entendido por medio de la comprensión de Weber: 1) la comprensión de hoy del sentido mencionado en una acción (una especie de aprehensión rápida del sentido de la acción mientras se desarrolla y la vemos, ejemplificando, la comprensión irracional de un arrebato se presentó en gestos faciales y Gritos) y además 2) comprensión explicativa, la comprensión que involucra sus causas por las que su creador entendió por qué lo hizo entonces proveer una conexión de significados que sea comprensible para el espectador (más allá de la explosión de rabia que es reconocible en la manera de hoy en el grado gestual, sabemos esto bajo sus motivos cuando comprendemos lo cual hay detrás de ella: celos, honor herido, vanidad enferma). De esta forma, los tipos de acción social que sugiere Weber tienen la posibilidad de clasificar conforme el criterio de racionalidad de la siguiente forma: 1) acción racional-instrumental, de la racionalidad era verse a uno mismo como un medio para poder hacer un objetivo. Colocar fin a un acto racional que tiene como objetivo conseguir un objetivo por medio del cálculo. Y la elección de los medios más adecuados para obtenerlo; 2) actuar racionalmente con arreglo de costo, llevado a cabo a partir de la convicción del costo que una cierta acción, independientemente de sus resultados, o aun cuando no sean la acción, además se indicó como eficaz para el agente pues reflejaba el cumplimiento de un deber. Se hizo “porque” y no “para”, por lo cual no se tuvo presente su colisión con otros objetivos o valores que niega la excepción entre objetivos y medios, donde la acción era un fin en sí mismo y no un medio para poder hacer otro bien fuera de aquello; 3) acción emocional-reactiva; y 4) negocio clásico. Dichos 2 últimos poseen en común, el límite de qué acción o comportamiento recibieron un sentido consciente, sin una importancia racional de la interacción medio-fin, impulsados irracionalmente por sentimientos, actitudes espontáneas o prácticas establecidas. De estas 4 maneras típicas ideales que de ni una forma quisieron agotar la diversidad de probables ocupaciones de los hombres, sin embargo agruparlas según sus primordiales propiedades en general; el que hizo viable al sociólogo los intérpretes entienden y explican el sentido de la acción desde sus motivos y objetos, según el objetivo, era el tipo instrumental racional a medida que dichos 3 y 4 estaban “en el límite de el comportamiento” guiados por un “sentido consciente” que comúnmente iban más allá, y por consiguiente no eran racionales, desviados y difíciles de

comprender y describir científicamente. Lo cual a la Sociología le interesaba de la acción social eran sus regularidades o repeticiones, llevadas a cabo por el mismo o diversos sujetos, y observables para el investigador; a diferencia de la historia que analizaba los fenómenos individualizados en cuanto tales. Estas regularidades podrían representar un cierto orden que involucra el “contenido de una interacción social solo cuando la acción está guiada por ciertas mayor”. O sea, si los competidores en una acción o interacción social guiaron su acción a partir de la iniciativa de que existía un orden legítimo, ese cuyas máximas se consideraban vinculantes. En este sentido el orden se movió junto con otros motivos de determinadas actividades que se volvieron comunes por esa razón, para el creador; no obstante, sólo se entregó una orden por el bien de la racionalidad, que estima la acción como un medio para poder hacer un resultado, podría ser muchísimo más frágil que otro en el que le el agente se guió por la costumbre, la tradición o afectado. De esta forma, la igualdad de un orden político dependería de su más grande o menor nivel de legitimidad entre los “dominados”, la cual podía provenir de: 1) la creencia en la legalidad de las reglas por haberse llevado a cabo por medio de un método formalmente adecuado, 2) la creencia en que determinadas reglas tenían un costo en sí mismas, 3) la creencia emotiva en un anuncio profético o carismático y 4) la creencia en la tradición. Todas dichos tipos ideales de legitimidad viable se correspondía con uno de los anteriores tipos de acción social, aun cuando, sin embargo, los regímenes reales mostraban, más allá del predominio de alguna de estas actividades en especial, su coexistencia con las restantes.

- Principales contribuciones.

La obra de Karl Marx ha hecho un aporte central al entendimiento del carácter histórico y transitorio del capitalismo (historicismo). El Capital es probablemente el libro más ambicioso que se puede encontrar en la historia de las Ciencias Sociales. Es un texto de Economía pero, al mismo tiempo, constituye una Sociología del capitalismo y también una historia filosófica de la humanidad. El autor, propuso una nueva concepción de la historia, generada no a partir de cambios en las ideas sino como consecuencia de las luchas de clases que surgían de las condiciones materiales de producción de una sociedad en una época dada. La lucha de clases se erigía en motor de la historia (materialismo). En relación con lo anterior, pensaba que, cuando se conocía la situación económica de la sociedad en cada época histórica concreta se podían explicar sus conceptos e ideas propias y específicas (economicismo). En ese sentido, la base de la historia radicaba en el

hecho palpable de que el hombre necesitaba primero alimentarse, vestirse y trabajar antes de poder luchar, hacer política, religión, filosofía (estructuralismo). Hizo asimismo un aporte a la producción de conocimiento para la transformación social. Su teoría del cambio revolucionario de la sociedad ponía el acento en la existencia de relaciones sociales marcadas por el conflicto. Dejó una notable impronta en los autores de la Escuela de Frankfurt y en el pensamiento de izquierda, así como una marcada influencia sobre los movimientos sociales y los gobiernos políticos del siglo XX. Por su parte, Émile Durkheim fue el “sociólogo por excelencia”, al haber establecido de manera más firme los fundamentos esenciales del método científico aplicado a los fenómenos sociales. Su estudio clásico sobre el suicidio continúa siendo utilizado en los libros de texto como ejemplo paradigmático de construcción de teoría sociológica. Los sociólogos matemáticos acuden a sus estudios empíricos para ejemplificar sus intentos de formalización de la teoría social. Contribuyó firmemente a la definición y formación científica de la Sociología. Definió las condiciones generales para el establecimiento de una ciencia social, a saber, poseer un campo definido por explorar, interesarse por cosas, por realidades, tener un material definido para describir e interpretar (empirismo), es decir, asignarle un objeto sustantivo bien definido. Desarrolló la Sociología académica a través de sus publicaciones y docencia. Brindó el marco teórico para la delimitación del método sociológico aunque sin entrar en la descripción de los instrumentos concretos de investigación. Justificó su método desde la filosofía positivista, eliminando el pensamiento filosófico y sustituyéndolo por el de la ciencia. Legitimó el método experimental al modo de las Ciencias Naturales, al cual, no obstante, solo aplicó en el suicidio. Dio impulso a un enfoque sociológico empirista, puesto a disposición para cuando los datos extraídos de la realidad lo hicieran posible. No obstante, su concepción de la ciencia fue excesivamente naturalista, con un extremado peso del fiscalismo y biologismo y una preponderante utilización del método instrumental de las Ciencias Naturales, sin la necesaria traducción a los términos adecuados de una teoría social. Ello influyó en la ingenuidad epistemológica demostrada en su abordaje sociológico de los hechos sociales a partir de una pretendida observación y descripción objetivas, así como en su no reconocimiento de la referencia hermenéutica o de la teoría social en la construcción de los tipos sociales. Finalmente, Max Weber contribuyó a superar los estrechos límites del enfoque positivista a través de la aplicación al estudio de los fenómenos sociales de un correctivo hermenéutico comprensivo. Hizo una teoría contraintuitiva, planteando una interpretación del capitalismo que rompía con el sentido común reinante. Fue uno de los fundadores de la Sociología contemporánea,

imprimiendo su influencia sobre grandes pensadores como Talcott Parsons, o autores liberales y conservadores, o en enfoques teóricos como los de la Teoría de la Elección Racional.

Conclusión.

Espero que esta información sea de gran utilidad ya que este trata sobre la introducción al establecimiento de la sociología como ciencia, las matrices fundamentales del pensamiento sociológico: contextualizando a sus principales autores, hacia una sociología científica, el método sociológico, la ruptura de weberiano y por último las principales contribuciones. Todo esto con respecto a la sociología, ya que se presenta de manera contextualizada para brindarte mayor claridad al entendimiento de este tema.