

MEDICINA BASADA EN EVIDENCIAS

DR: EDUARDO ZEBADÚA

ALUMNO(A): ITZEL VALERIA ESPINOSA SARAUS

MEDICINA HUMANA

8vo SEMESTRE

06-OCTUBRE -2020

CAP.6 ANÁLISIS CRÍTICO DE LA INFORMACIÓN

El análisis crítico de la información requiere de dos acciones principales, que son: interpretar y enjuiciar, y algunas veces proponer cuando, una vez practicadas las dos primeras acciones, se encuentran en la información revisada puntos débiles en su metodología; entonces, se recomiendan algunas sugerencias para el(los) autor(es) sobre la información obtenida para mejorar su calidad científica.

Al realizar el análisis crítico de una información científica no se debe olvidar que el autor ha realizado un gran esfuerzo para resolver su incertidumbre y así diseñar, primero, un proyecto de investigación que cumpla con los requerimientos metodológicos, congruente con su hipótesis de trabajo y con la intención de que la investigación proyectada sea la más adecuada para resolver su cuestionamiento inicial. Por otro lado, tendrá que vencer todos los obstáculos que la editorial de la revista le presentará para que sean debidamente satisfechos antes de llevar a cabo la publicación.

También se debe estar consiente de que aunque el artículo esté publicado en una revista médica altamente ponderada (más de 20 puntos de factor de impacto), puede tener deficiencias metodológicas, a tal grado que algunos puristas desconfían en más de 90% de los artículos publicados.

Una vez lo referido previamente, y recuperado la información, se sugiere lleva cabo secuencialmente las siguientes fases:

- Leer el título del artículo
- Quiénes son los autores
- Qué especialidad tienen
- En dónde realizaron la investigación
- En qué revista se encuentra y la fecha de publicación.

Si esta primera parte satisface las necesidades de información, continuar con la siguiente fase:

- Se trata de un estudio primario o secundario
- Es descriptivo o analítico
- Es transversal o longitudinal

- Si es analítico, es observacional o experimental
- Es prospectivo o retrospectivo
- Es cegado o abierto
- Se trata de: un estudio clínico, cohortes, casos y controles, transversal simple o comparativo, descripción de un caso, serie de casos, entre otros
- Si es un estudio secundario, se trata de una revisión sistemática, un meta análisis, una revisión narrativa, entre otras.

1. Introducción. Relatar el porqué del estudio, justificando que la información que existe hasta el momento no resuelve la pregunta de investigación; por ello, se debe hacer una investigación propia. Aquí se debe referir la hipótesis de trabajo (si el estudio es analítico) y el objetivo.

2. Material y métodos. El autor debe de explicar cómo realizó la investigación, especificando el número de la muestra y cómo reclutó a los pacientes, sus criterios de selección, ¿cómo pretende medir clínicamente los resultados?, ¿cuáles medidas de asociación utilizó: Odds Ratio (OR), Riesgo Relativo (RR), Reducción Absoluta del Riesgo (RAR), Número necesario de paciente a tratar para evitar un evento no deseado (NNT), entre otras?, ¿cuál es el valor de P?, ¿refiere intervalos de confianza?, ¿refiere qué pruebas estadísticas utilizó?, entre otros.

3. Resultados. Mencionar lo encontrado en el estudio; ¿los presenta en forma adecuada?, ¿con valores absolutos y relativos?, ¿especifica valores de tendencia central?, ¿presenta valores de dispersión?, entre otros resultados.

4. Discusión. Aquí, el autor debe explicar el significado de los resultados y, al final, referir su opinión sobre el valor de los mismos y expresar con claridad si tienen significancia estadística. Es útil comparar sus resultados con los obtenidos por otros autores y criticar sus propios resultados en base a la metodología utilizada, deficiencias incluidas y posibles soluciones a las mismas.

Si la lectura del resumen es satisfactoria, se lee el texto completo; en caso contrario se elimina y se busca otro. Si la decisión fue continuar con la lectura del texto en forma íntegra, hay que tener en cuenta las siguientes consideraciones generales que constituyen la cuarta fase:

- ¿Se trata de un estudio original?
- En caso de no serlo, ¿se justifica en base a su hipótesis una nueva investigación?
- ¿Aporta algo nuevo?
- ¿Los sujetos de estudio se parecen a mis pacientes?
- ¿Se reclutaron en forma adecuada?
- ¿Se llevaron a cabo las consideraciones éticas?
- ¿Se trataron de evitar los sesgos sistemáticos (factores de confusión)?
- ¿Se utilizaron técnicas de cegamiento?; si es así, ¿fue simple, doble o triple?
- ¿Se tomaron en cuenta los aspectos estadísticos preliminares?
 - a) Tamaño de la muestra
 - b) Integridad del seguimiento
 - c) Duración del seguimiento.

Pruebas para diagnóstico:

- ¿Se compararon los resultados contra un estándar de oro (gold standard), utilizando técnica ciega?
- ¿Se obtuvieron valores para distinguir el grado de precisión de la prueba como: sensibilidad, especificidad, valor predictivo positivo, valor predictivo negativo, razón de verosimilitudes (likelihood ratio), prevalencia, entre otros?
- ¿Fue validada la prueba en otro grupo independiente?

- ¿Se tomaron en cuenta en la selección de pacientes, los diferentes estadios de la evolución natural de la enfermedad y la clasificación según la gravedad ?
- ¿Es factible aplicar la prueba a mis pacientes?

Estudios clínicos:

- ¿La muestra es representativa de la población?
- El muestreo cuantitativo, ¿se realizó en forma adecuada?
- El reclutamiento, ¿fue el adecuado?
- ¿Los criterios de selección de los pacientes contemplan las variantes clínicas de los mismos?
- ¿La asignación de los tratamientos se hizo en forma aleatoria?
- Si se utilizaron las técnicas de cegamiento, ¿continuaron durante todo el tiempo que duró el estudio?
- ¿Define con claridad el tipo de estudio clínico utilizado?
- ¿La atención a los diferentes grupos fue similar?
- ¿El tiempo de seguimiento fue el adecuado?
- ¿El abandono de los pacientes del estudio fue menor a 30%?
- En el análisis de resultados, ¿a los pacientes que abandonaron el estudio se les catalogó “con intención a tratar”?
- En la medición de los resultados, ¿se utilizaron medidas relativas, absolutas?, ¿se midió el NNT?, ¿se midió el Número Necesario de pacientes a tratar para producir un efecto adverso, atribuible al medicamento (NNT)?
- ¿El riesgo basal es parecido al de mis pacientes?
- ¿Es factible la aplicación de los resultados a mi paciente?