



**Nombre del alumno: Jesús Eduardo
Gómez Figueroa**

**Nombre del profesor: Sergio Jiménez
Ruiz**

**Nombre del trabajo: Modelo medico
hegemónico**

Materia: Antropología medica

Grado: 1 A

Comitán de Domínguez Chiapas a 11 de noviembre del 2020



MODELO MÉDICO HEGEMÓNICO.

Desde la década de los 60s y en particular desde los 70s, se desarrolla una crítica constante a la biomedicina. Se señala que la organización de la medicina alopática y sobre todo ciertas características, tienen consecuencias negativas en diferentes aspectos que van desde la propia salud del sujeto (incremento de la iatrogenia negativa), hasta su incidencia en la economía política (continuo incremento del gasto en salud asistencial), pasando por la medicalización de cada vez más aspectos de la vida cotidiana (desde el parto hasta la forma de morir).

Dichas críticas refieren a la práctica biomédica desarrollada no sólo en los países capitalistas de mayor nivel de desarrollo, sino también respecto de (los países de socialismo real lo lo que queda de los mismos) y de los países capitalistas caracterizados por el dominio de las condiciones de pobreza, incluida la pobreza extrema.

BIOMEDICINA: LAS DEFENSAS Y LAS CRÍTICAS.

Frente a estas críticas, la biomedicina reaccionó a través de toda una gama de expresiones. Un sector rechazó el cuestionamiento por considerarlo incorrecto, producto de concepciones no científicas, y realizada por sectores que ignoraban y/o no entendían el aporte real de la biomedicina.

Otro sector reconoció la validez de algunas críticas como las referidas al incremento de determinado tipo de intervenciones innecesarias (estandarización de la cesárea), o el uso indiscriminado de fármacos, pero concuyendo que los aportes eran más valiosos que los aspectos negativos. Ambos sectores señalaban que el descenso de la mortalidad, el incremento en la esperanza de vida, la atención del dolor y el sufrimiento físico son producto, por lo menos parcial, de la expansión de la medicina alopática. Desde dentro del campo médico un grupo minoritario, generalmente sawbristas, reconoce que la biomedicina se caracteriza por un dominio creciente de lo asistencial, la continua secundarización de las actividades preventivas, el permanente incremento de costos dada la hegemonía curativa, etc., pero señalan que este proceso es transitorio, que no debe ser asumido como no modificable.

Concuyen que el dominio de una concepción biologista de la enfermedad, la actual situación de exclusión de la palabra del paciente, el tipo de relación institución médico/paciente o la escasa inversión preventiva deben ser observados como etnos transitorios que se modificarán en la medida que se modifiquen las relaciones biomedicina/proceso salud-enfermedad/sociedad civil.

Correlativamente con esta última propuesta varios autores señalan que la medicina alopática

no debe ser observada como un bloque ya que tanto la situación actual como el proceso histórico evidencian la existencia de diferentes concepciones médicas, de la presencia de fuertes orientaciones nacionales, de tensiones ideológico/prácticas entre algunas de ellas, del experto rechazo a algunas de las características y funciones de la medicina alopática dominante. Así la Atención Primaria Integral, la persistencia de la balneario, la inclusión de la acupuntura o determinadas concepciones psicoterapéuticas expresarían dicha diversidad y cuestionamiento desde el interior de la biomedicina.

Todas estas corrientes, que asumen diferente grado de autocrítica, sin embargo están de acuerdo en señalar que la biomedicina ha sido hasta ahora la medicina más eficaz comparada con cualquier otro tipo de sistema médico. Desde su perspectiva, las inmunizaciones, las sulfamidas

, los antibióticos, fármacos como la insulina o determinados ansiolíticos tienen una capacidad de cura o de control del padecimiento que la diferencia radical y positivamente de cualquier otro sistema de intervención médica.

Esta autodefensa de la biomedicina contiene elementos correctos e incorrectos, lo cual también opera dentro del espectro de análisis críticos. En esta discusión he denominado una suerte de maniqueísmo que limita la comprensión del fenómeno.

Eduardo L. Menéndez . (Octubre 1 998). Modelo Médico Hegemónico:
Reproducción técnica y cultural . 11 de noviembre 2020, de NATURA

MEDICATRIX Sitio web:

<http://plataformaeducativauds.com.mx/assets/biblioteca/2edfaf2d9e3f2d8800d2706a0950bb04.pdf>