

*UNIVERSIDAD DEL
SURESTE*

EPIDEMIOLOGIA II

Docente: Dr. Manuel Eduardo López Gómez

*CAUSALIDAD Y LOS DIFERENTES
MODELOS*

Alumna: Estephania A. Flores Courtois

Tercer semestre

Medicina humana

Causalidad

Para comenzar a describir los modelos de causalidad en epidemiología es de vital importancia recordar cual es la función de la epidemiología la podemos definir como la ciencia especializada en identificar diferentes componentes tales como gobierno y condiciones de vida en la población de esta forma logran su objetivo que sería el poder describir y explicar la dinámica de la salud en las poblaciones para tener una intervención posterior en torno a su desarrollo natural. También podemos encontrar una definición más antigua de la epidemiología que sería “el estudio de los patrones de distribución en el desarrollo de las enfermedades en la población” como tal ambas definiciones son acertadas pero observamos que mantienen a la epidemiología como una rama de la salud pública. Teniendo la definición mayormente explicada podemos proseguir a las causas y la causalidad en la propia epidemiología, la causalidad se define como un sistema conceptual teórico, principalmente porque en el comienzo el desarrollo de la ciencia a partir de este se puede comenzar con el abordaje del objetivo. Relativamente se define como trabajo. Ahora bien la causa la definimos como un efecto o bien a la que trae consigo una consecuencia en esta podemos agregar el término de la etiología la cual se define como el estudio de las causas, en medicina la encontramos como patogénesis (origen de una enfermedad), siempre encontraremos una relación causal como por ejemplo la administración de un medicamento trae consigo efectos secundarios, o bien el inicio de la enfermedad se dio por un antecedente patológico que la provoco, realmente encontraremos un sinfín de relaciones causales en nuestra rutina cotidiana. Susser M (2001) afirma “la propiedad de ser causal, la presencia de la causa, o de las ideas sobre la naturaleza de las relaciones de la causa y el efecto, esta puede causar la relación para provocar a cualquiera la producción de un efecto, o más. Las causas causan u ocasionan un efecto” (P 04). De esta manera podemos confirmar que dentro de las causalidades siempre encontraremos un efecto y este será irrevocable, en esta encontraremos criterios dados por la misma autora citada anteriormente, los cuales los agrupamos en cinco:

- *Fuerza*
 - *Precisión*
 - Regularidad
 - Rendimiento profético
 - Coherencia o credibilidad de las causas
- } Ambos criterios en conjunto se adjudican a la causa y efecto de la relación causal

Como tal la autora Susser y Susser influyo realmente en los modelos de la causalidad pero describe tres eras en la epidemiología que la modificaron demasiado, en estas se tocan temas de los paradigmas de salud, para definir primeramente a los paradigmas son modelos, teorías, enfoque o concepciones que buscan explicar los procesos de salud y enfermedad ahora bien en cada era gobernó un paradigma diferente, citando a Kuhn resumiría su concepto de paradigmas como conceptos de la misma causa que como se había mencionado dominan una ciencia en particular, además de que únicamente se reemplazan con revoluciones científicas, bueno primeramente una revolución científica es aquel surgimiento de alguna ciencia, de esta forma encontramos un agregado por parte de la autora donde menciona que no solo estas revoluciones modifican paradigmas si no también cambios sociales y económicos que pueden llevar a sobrepasar límites. Sabiendo esta relación de los modelos de causalidad y paradigmas podemos mencionar a los modelos que modificaron a la epidemiología a lo largo de la historia, son tres los cuales son designados por eras:

- Era de estadística en ella se encontraron cambios en estadísticas higiénicas relacionadas al paradigma de la nube toxica
- Era de la epidemiología contagiosa de la enfermedad contagiosa a esta se le relaciona con su paradigma de la teoría del microbio
- Era de la epidemiología de la enfermedad crónica y en esta se le relaciona con el paradigma de la caja negra

Enfocándonos en las dos primeras eras podemos hablarlas en conjunto ya que están estrechamente relacionadas puesto que en ambas su intención como tal era investigar procesos “morbosos” de la población, es decir procesos causados por una suciedad o una mugre como tal, en estas eras es de vital importancia explicar cómo funcionaba la teoría miasmática, en ella nos dice que cuando se tiene aire de mala calidad debido a desechos orgánicos e inorgánicos las personas que respiraban este aire de “mala calidad” enfermaban, como tal poco a poco surgieron varias teorías que buscaban desmentir o agregar características a esta, se encontró un gran dilema entre liberales y defensores por encontrar si la enfermedad únicamente se daba por el miasma o el contagio, realmente empezaron a surgir varias ideas pero había una en específico donde atribuía el encontrar miasma en lugares donde regia la pobreza, siendo de esta manera disminuida la teoría del poder contraer la enfermedad por contagio. A partir de la observaciones de pobreza se encontró condiciones

inhumanas de trabajo y hacinamiento en las ciudades y comienza otro dilema de la nube toxica, en este se creía que desde la tierra, agua y aire emanaba un veneno muy eficaz. Todo esto comenzó a tener diversas modificaciones hasta que entro en rigor el estado moderno en Europa donde empezaron a contar al pueblo como elemento productivo y es de vital importancia darles salud, empiezan a dar lugar a bases de William Petty y Jhon Graunt habiendo cambios en estadísticas higiénicas y medidas de disminución de la nube toxica otorgando drenajes correctos, alcantarillas y recogida de basura, esto logra disminuir la nube toxica pero por desgracia la pobreza en la población aún se mantiene generando entradas nuevas en las estadísticas de mortalidad y la inmigración para buscar mejores trabajos seguía en aumento. Por esta misma razón aun mantenían la idea de que la pobreza era sinónimo de enfermedades y no tomaban en cuenta la gran contaminación que aun contaba. Fue hasta que entra la microbiología para poner en jaque la teoría miasmática y de este momento entro en rigor la segunda era con sus relaciones causales específicas donde menciona que para que haya un contagio y una enfermedad siempre debe de existir como causa un microorganismo patógeno, cosa que generó controversia pues nunca se había relacionado una causalidad en la teoría miasmática, quien fundamento esta era fue la teoría del germen otorgada por Bassi donde menciona que la enfermedad del gusano de seda se deben por pequeños microorganismos donde da como resultado las teorías transmisibles específicas y su especificidad dada por las condiciones malas en las que se encuentren las personas. A esta teoría se logró complementar con la dada por Grove donde menciona que para que empiecen las epidemias en el ser humano o cualquier ser vivo es necesario algo que puede reproducirse en su propia especie específicamente el germen además menciona que no puede ser explicado con una base química ya que no podían describir la multiplicación en su propia especie. De esta manera comenzaron a surgir demasiadas teorías complementarias tales como la teoría de que la enfermedad necesitaba un periodo de incubación y la práctica de la inoculación, mencionamos a Nájera donde el comenta que con el surgimiento de la revolución industrial las enfermedades contagiosas son un gran problema para la salud de la población ya que trajo consigo condiciones pésimas de vida y de trabajo como hacinamiento o falta de saneamiento pero como en aquel momento únicamente se estaban enfocando en como cursaban los microorganismos infecciones dejaron a un lado el cómo pueden surgir que son condiciones de vida deplorables. En ese

momento también se llevaban a cabo conferencias donde buscaban si el origen era miasmático o contagioso, donde como resultado encontraron una causalidad en los gérmenes que generaban enfermedades infecciosas y empezaron cambios además del desarrollo de vacunas cosa que generó disminución de interés al conflicto que ya estaba generado. Ahora bien comenzaríamos a explicar la tercera era (modelo) de la epidemiología de la enfermedad crónica con su paradigma de la caja negra el cual nos menciona que su inicio se dio en conjunto con la segunda guerra mundial ya que en su terminación habían estadísticas en aumento de mortalidad de enfermedades crónicas y de disminución de las enfermedades contagiosas. Se comienza a explicar la enfermedad crónica pelagra la cual era causada por una deficiencia nutricional o una carencia de ella lo que demostró que no era causada por una infección contagiosa, a partir de ese momento comienzan en amplitud los modelos que estudiaban las enfermedades no contagiosas o crónicas donde se da la transición una epidemiología moderna a un estudio amplio de la salud en la población al enfocarse en enfermedades crónicas, comienzan a clasificar aspectos sociales que puedan generar una enfermedad no contagiosa. A partir de todo esto comienza la multicausalidad donde explica que noción de riesgos, probabilidad y factores de exposición que pueden generar una enfermedad, con esto también se comienza con teorías donde menciona que una enfermedad puede ser causada por múltiples causas. Fue Brian MacMahon que introduce el término de red de causalidad y posteriormente la caja negra donde menciona sobre una identidad contenida escondida al espectador definiendo esto en términos cortos habla sobre que las causas o efectos pueden ser complejos o imposibles de conocer completamente haciendo hincapié en que la epidemiología se debe de enfocar en lograr identificar todos los procesos que pueden dar como desarrollo una enfermedad, sin embargo de ventaja de este modelo es el poder actuar sobre sin las bases etiológicas completas. Este modelo de red causal fue de vital importancia en el estudio de epidemias de enfermedades crónicas pero como desventaja es que presenta limitantes variadas, entre ellos imposibilidad de distinguir las causas de los casos individuales o las causas de incidencia, déficit de comprensión de los eventos a investigar y la búsqueda extensa de factores de riesgo. Este modelo avanzó a ser un enfoque de riesgo pero con limitaciones en individualización del riesgo ya que ignora las influencias sociales y ambientales que afectan la salud de la población.