

**UNIVERSIDAD DEL
SURESTE**

**SAN CRISTOBAL DE LAS CASAS
CHIAPAS**

MATERIA: EPIDEMIOLOGÍA II

**DOCENTE: DR MANUEL
EDUARDO LÓPEZ GÓMEZ**

**ALUMNO: MARCOS
GONZÁLEZ MORENO**

SEMESTRE Y GRUPO: 3°A

**TEMA: “CAUSALIDAD Y LOS
DIFERENTES MODELOS QUE SE
HAN PRESENTADO A LO LARGO
DE LA HISTORIA”.**

FECHA: 21/08/2020

INTRODUCCIÓN

Los modelos causales en Epidemiología son los sistemas conceptuales y teóricos sobre los cuales se ha estructurado la investigación y el desarrollo de la Epidemiología como ciencia. Mediante éstos se ha abordado el estudio del objeto disciplinar de la Epidemiología.

Durante la historia de la Epidemiología, dos modelos han imperado en diferentes momentos de la historia. Éstos se han relacionado con el paradigma de salud dominante, los intereses políticos y económicos de la clase dominante, y la configuración y problemáticas de salud específicas para cada momento histórico.

Así, durante el siglo XIX, la unicausalidad, con las teorías del Miasma y del Germen, dominaban el panorama sanitario, y desde el siglo XX hasta nuestros días, se ha impuesto el modelo multicausal para la explicación de la enfermedad en las poblaciones.

Finalmente, frente a las limitantes de este último modelo causal, se han planteado varias propuestas alternativas para la explicación y comprensión del proceso salud-enfermedad. Entre éstas se encuentra el modelo de la Ecoepidemiología y el Modelo Histórico-social.

Causa y causalidad en Epidemiología

La causalidad en la Epidemiología radica en que sobre este sistema conceptual teórico se estructura el desarrollo de la ciencia, ya que estos son los modelos mediante los cuales se realiza el abordaje para el estudio del objeto disciplinar. Es por esta razón que para la investigación epidemiológica y para los epidemiólogos, debe asumirse una definición de trabajo.

Causa puede definirse como algo que trae consigo un efecto o un resultado. En salud, la causa es identificada con los términos de etiología, patogénesis o mecanismos. La relación causal ha sido considerada como “la existente entre dos categorías de eventos, en la cual se observa un camino en la frecuencia o en la cualidad de uno que sigue a la alteración del otro. En ciertos casos se debe suponer la posibilidad de la alteración y se puede justificar la clasificación presuntiva de una asociación causal”.

Los modelos de causalidad han variado a lo largo de la historia. Susser y Susser (1996) describen tres eras de la Epidemiología, las cuales están muy relacionadas con los modelos causales y los paradigmas de salud imperantes en cada momento de la historia. Cada teoría causal de la enfermedad refleja un paradigma diferente que gobernó en cada época, teniendo en cuenta que los paradigmas, según Kuhn, “son los conceptos de la causa que dominan una ciencia en particular en un período particular” y que estos sólo pueden ser reemplazados por las “revoluciones científicas”. A esto, Susser, agrega que no sólo por verdaderas “revoluciones científicas” se reemplazaron los paradigmas de salud, sino también por desgaste simple y por fuerzas externas como los cambios sociales y económicos, los cuales son capaces de empujar el estado de conocimientos en una ciencia más allá de sus límites.

Estas tres eras son:

- I. La era de las estadísticas higiénicas con su paradigma de la nube tóxica y la era de la epidemiología de la enfermedad contagiosa con su paradigma de la teoría del microbio.

Se relacionan, de forma intencional, éstas eras en un solo apartado, ya que en ambas eras reinaron dos paradigmas que tenían en común la unicausalidad como forma de estudiar e investigar los procesos morbosos en las poblaciones.

Lilienfeld y Lilienfeld (1983), refieren que durante la primera época del siglo XVIII se desarrolló una explicación para el origen de las epidemias: la “teoría miasmática”. Ésta se basó en la idea de que cuando el aire es de ‘mala calidad’, situación que no se definió con exactitud, pero que se suponía deberse

a la descomposición de la materia orgánica, las personas que respiraban ese aire se enfermaban”.

- II. La era de la epidemiología de la enfermedad crónica con su paradigma de la caja negra.

La Segunda Guerra Mundial sirve como momento histórico para el origen de la era de la enfermedad crónica y el paradigma de la caja negra. Posterior a la terminación de la guerra, el aumento en el mundo desarrollado de la mortalidad por enfermedades crónicas había superado la mortalidad por las enfermedades contagiosas.

La evidencia aportada por Goldberger en los estudios realizados sobre la Pelagra entre 1917 y 1923, en los cuales demostró que ésta era una enfermedad causada por deficiencia nutricional o de tipo carencial y no por causa infecciosa, abrió la discusión sobre la estrechez del modelo unicausal para el estudio de las enfermedades no infecciosas o crónicas.

El paradigma de la Caja Negra no solamente no aclara la fuerza social o su relación para la salud. El enfoque sobre poblaciones está en general dirigido a las personas individuales dentro de ellos. La prevención en el nivel social, conceptualizado como intervenir con personas individuales en masa, es anulada a menudo cuando la meta es una entidad sociable con sus propias leyes y dinámicas.

- III. Los paradigmas en la era post moderna en la investigación epidemiológica: Eco-Epidemiología y el modelo Histórico-Social

Frente a las limitaciones del paradigma de la ‘caja negra’ para explicar y comprender los procesos de salud-enfermedad en las poblaciones y teniendo en cuenta los cambios en la configuración de este proceso, en la actualidad se han planteado varios modelos teóricos causales para dar respuestas a las exigencias que la salud pública hace a la epidemiología.

Estos modelos teóricos tienen como antecedentes los movimientos de la medicina social y la epidemiología social. El estudio de las condiciones sociales y de cómo éstas influyen y determinan la situación sanitaria de las poblaciones, ha sido siempre un tema de interés y relevancia para la salud pública en general.

Una preocupación constante y vigente en el paisaje sanitario mundial, es la presencia de desigualdades, particularmente desigualdades sociales en salud. La epidemiología social permite incorporar en el enfoque etiológico tradicional de la salud pública, la experiencia social de las poblaciones y por lo tanto permite un mejor entendimiento de cómo, dónde y por qué, las desigualdades afectan la salud. En tal sentido, la epidemiología social puede aportar significativamente al proceso de gestión sanitaria y la reducción de las inequidades en salud.

Eco-Epidemiología

“La Epidemiología, ciencia de las poblaciones, tiene su esencia ecológica en el sentido biológico original de organismos en un multinivel de ambiente interactivo: su tema son los infortunios humanos y su prevención y control. El centro de mi crítica es que el estudio de los riesgos múltiples, limitado al nivel individual bajo el paradigma de la caja negra, no se las arregla con las nuevas demandas que enfrenta la epidemiología. En mi opinión, la epidemiología de factor de riesgo debe cambiar. El enfoque del paradigma es demasiado angosto para poder con un futuro que ya se está aproximando sobre nosotros”.

Modelo Histórico-social

Otra propuesta alternativa opuesta al de ‘caja negra’ multicausal, el denominado el modelo histórico-social sistematizado por Noamar De Almeida Filho³⁹ (1992), que señala “es engañoso aplicar mecánicamente un modelo que concede el mismo peso a factores que, por su naturaleza, deben ser diferentes. La adopción mecánica de la multicausalidad ha desvirtuado el carácter social de la enfermedad y cuestiona que el componente biológico de los procesos de salud colectiva siempre tenga un carácter determinante, por lo cual propone reexaminar estos fenómenos a la luz de su determinación histórica, económica y política. El propósito principal de la investigación epidemiológica debe ser la explicación de la distribución desigual de las enfermedades entre las diversas clases sociales, en donde se encuentra la determinación de la salud-enfermedad”.

CONCLUSIÓN

Los modelos causales presentados en este artículo, dan cuenta de la historia y los incansables esfuerzos de los epidemiólogos en diferentes momentos de la humanidad, no sólo por brindar un marco teórico para la explicación de la enfermedad, inicialmente, y del proceso salud-enfermedad en las poblaciones posteriormente; sino también de formular medidas para solucionar estos problemas en las poblaciones. Todo esto, en medio de una pugna frecuente entre ciencia y los intereses políticos y económicos de la clase dominante.

Los modelos unicausales dejaron de imperar en el ámbito epidemiológico porque cada vez era más evidente la interrelación compleja entre numerosos factores como conjunto de causas de los problemas de salud. Lo anterior provocó que las simplistas cadenas epidemiológicas que pretendían identificar “la causa” de “una enfermedad o problema”, no fueran útiles.

El planteamiento de la nueva forma de entender la causalidad, supuso una revolución mucho mayor de lo que a primera vista pudiera apreciarse. Sin embargo, la teoría de la multicausalidad no supone más que el primer intento de adaptación a una realidad dialéctica que cada día se hace más evidente.

Las nuevas propuestas en la era post moderna de la epidemiología, intentan dar respuesta a la explicación del proceso salud-enfermedad de una realidad dialéctica y compleja; en la cual, como ha expresado Najera (1983) “es cada vez más obvio que los cambios y las estructuras sociopolíticas influyen tan directamente en mucho de los problemas epidemiológicos que pueden resultar como causa única o fundamental