


Universidad del Sureste
 Administración y estrategia de negocios
 José Alberto Aguilar Aguilar
 Materia: Pensamiento crítico
 Actividad: mapa conceptual



Profe disculpe que le cambie la forma, si lo dejaba de arriba hacia abajo se distorsiona mi ho el pdf en la computadora, por eso lo deje de izquierda hacia la derecha, espero que considere por que cambie la forma, gracias.

Evaluar fuentes de información.

Cuando recibimos información de cualquier tipo, ya sea una Autoridad, un Noticiero, o cualquier tipo de información, sería un error darlo como un hecho antes de evaluar el grado de certeza que nos puede ofrecer,

Se divide en los siguientes puntos:

- 1) **COMPETENCIA** - se refiere a la relación que tiene la fuente de información con la información en sí
- 2) **CONCORDANCIA** - Cuando la información nos proviene de una fuente competente, le da mucha fuerza de veracidad, pero le da mucha más cuando podemos confrontarla con distintas fuentes independientes
- 3) **CONCRETA.** - Si no sabemos con certeza de donde viene la información, esta pierde mucha credibilidad
- 4) **OBJETIVA.** - Tan importante como la información, es determinar, de dónde provino esta, los datos deben estar disponibles para evaluarlos, y permitir conclusiones concordantes
- 5) **IMPARCIAL.** - Es posible que una fuente de información, curse con algún sesgo que impida una adecuada valoración de la información, es clave detectar y descartar factores distractores
- 6) **ADECUADA FLUJO DE INFORMACION.** - si no podemos determinar o garantizar de alguna forma el flujo de información, perdemos parte de una adecuada confirmación que le daría mucha certeza a determinada información

Unidad II
 Tema 2.4 y 2.5

Evaluar argumentos

Las fuentes de información y la autoridad como fuente de conocimiento, o en otros casos como falacia.

¿cómo puedo determinar la validez de un argumento de autoridad?
 Primero evaluamos la autoridad como tal, y de forma seguida evaluamos la información suministrada. En el primer paso, la autoridad, buscamos cinco características:

- 1. **Concreta:** - esta característica busca definir claramente de quien obtengo la información
- 2. **Competente:** - Es la afirmación dada por la autoridad en un tema referente a su campo.
- 3. **Objetivo:** - es necesario en lo posible, saber de donde obtuvo la información el experto
- 4. **Imparcial:** - si la argumentación cumple todas las características y la rechazo solo por su imparcialidad, yo puedo estar cayendo en la trampa de la mente cerrada,
- 5. **Concordancia:** - es una de las claves, si muchas autoridades del mismo campo no se ponen de acuerdo, es difícil que valga la pena inclinarse por alguna de ellas

Las falacias más frecuentes relacionadas con los argumentos de autoridad son:

- Falsa autoridad:** - cuando la autoridad no es concreta, competente, imparcial o esta tergiversada.
- Falacia ad vericundiam:** - cuando se apela a la vergüenza, por supuestamente, negar una autoridad.
- Ad Populum:** - al pueblo, en este caso la autoridad es la mayoría, ¿si todo el mundo lo piensa así, tú tienes que pensarlo así.
- Ad baculum:** - al báculo, al bastón, es la amenaza o coacción por la autoridad, en este caso jerárquica, ¡más le vale que esté de acuerdo o se atiene a las consecuencias!