



Administración y Estrategia de Negocios

Pensamiento Crítico

Presenta: Argus Abraham De Los Santos Hernández

# Evaluar fuentes de información

Cuando recibimos información de cualquier tipo, ya sea una Autoridad, un Noticiero, o cualquier tipo de información, sería un error darlo como un hecho antes de evaluar el grado de certeza que nos puede ofrecer, en general luego de evaluarla no podríamos calificarla de forma categórica como Falsa o Verdadera, no debemos olvidar el espectro, cuando lo hacemos simplemente le daremos mayor credibilidad entre más puntos supere, si por el contrario supera pocos puntos, deberíamos darle poca credibilidad.

Los puntos son:

## COMPETENCIA

La competencia se refiere a la relación que tiene la fuente de información con la información en sí, si estamos hablando de salud, espero que la información provenga de médicos, si estamos hablando de ingeniería, espero que la información venga de ingenieros, la información debe provenir de un experto en el área, la ausencia de este punto es de los que mayor certeza le quita a la información.

## CONCORDANCIA

Cuando la información nos proviene de una fuente competente, le da mucha fuerza de veracidad, pero le da mucha más cuando podemos confrontarla con distintas fuentes independientes que coinciden con la información, por el contrario, si la mayoría o todas las fuentes alternativas no coinciden con nuestra fuente, esta pierda gran parte de su fortaleza

## CONCRETA

Si no sabemos con certeza de donde viene la información, esta pierde mucha credibilidad, "conocer el milagro mas no el santo", deja serias dudas sobre el "milagro", una fuente aparentemente competente como "los científicos" o los "expertos", adolece de mucha fuerza de validez.

## OBJETIVA

Tan importante como la información, es determinar, de dónde provino esta, los datos deben estar disponibles para evaluarlos, y permitir conclusiones concordantes

## IMPARCIAL

Es posible que una fuente de información, curse con algún sesgo que impida una adecuada valoración de la información, es clave detectar y descartar factores distractores

## ADECUADA FLUJO DE INFORMACION.

Lo pudo decir una autoridad concreta y competente, pero lo que debemos preguntarnos, es ¿Lo dijo, realmente?, si no podemos determinar o garantizar de alguna forma el flujo de información, perdemos parte de una adecuada confirmación que le daría mucha certeza a determinada información

# Evaluar argumentos

Las fuentes de información y la autoridad como fuente de conocimiento, o en otros casos como falacia.

La pregunta es:  
¿cómo puedo determinar la validez de un argumento de autoridad?

Lo hacemos en dos pasos:

Primero evaluamos la autoridad como tal, y de forma seguida evaluamos la información suministrada.  
En el primer paso, la autoridad, buscamos cinco características:

Concreta

esta característica busca definir claramente de quien obtengo la información, cuando escuchamos las afirmaciones: alguien dijo, lo leí en un artículo, lo leí en algún lado, los científicos dicen, estoy recibiendo información de autoridades inespecíficas, es esta la primera alarma que debe sonar en mi detector de falacias, si no sabemos realmente cual es la autoridad, es probable que no haya tal

Competente

Es la afirmación dada por la autoridad en un tema referente a su campo?, no existen autoridades universales, el Nobel de física, no es precisamente el que me tiene que informar si mi duda es sobre arte, un gastroenterólogo no es el mas idóneo si mi problema es de artritis, seguramente saben mucho,

Imparcial

¿Existen intereses creados?, buena pregunta, curiosamente esta característica es riesgosa en ambos sentidos, si la argumentación cumple todas las características y la rechazo solo por su imparcialidad, yo puedo estar cayendo en la trampa de la mente cerrada, me explico, la falta de imparcialidad le quita solidez, pero no la anula, incluso cuando ataco un argumento solo por su falta de imparcialidad puedo estar cayendo en la falacia de ad hominem

Objetivo

es necesario en lo posible, saber de donde obtuvo la información el experto, todos estamos bajo riesgo de caer en falacias, incluso si estamos en nuestra área de trabajo, las autoridades también tienen opiniones y prejuicios, por ello, si conocemos la fuente de conocimientos de la autoridad y podemos determinarla como objetiva, esta fuente ganara mucha solidez en su argumentación.

Concordancia:

es una de las claves, si muchas autoridades del mismo campo no se ponen de acuerdo, es difícil que valga la pena inclinarse por alguna de ellas, por el contrario, le da bastante validez, que todos estén de acuerdo.

Las falacias más frecuentes relacionadas con los argumentos de autoridad son:

Falsa autoridad:

cuando la autoridad no es concreta, competente, imparcial o esta tergiversada.

Ad Populum

al pueblo, en este caso la autoridad es la mayoría, ¿si todo el mundo lo piensa así, tú tienes que pensarlo así.

Falacia ad vericundiam:

cuando se apela a la vergüenza, por supuestamente, negar una autoridad.

Ad baculum:

al báculo, al bastón, es la amenaza o coacción por la autoridad, en este caso jerárquica, ¿más le vale que esté de acuerdo o se atiene a las consecuencias!



